

بسم الله الرحمن الرحيم

والصلاة والسلام على سيدنا محمد خاتم النبيين وسيد المرسلين

انا لتنصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد
(القرآن الكريم)

لا إله الا الله محمد رسول الله

البشارة الاسلامية - الاحمدية

الجزء السابع والثامن

طبع هذا الكتاب في غرة شهر جمادي الآخرة ١٣٥٢

بقلم

المبشر الاسلامي ابي العطاء الجالندهري الاحمدى - بحيفا فلسطين

طبعته الجماعة الاحمدية في الديار العربية

September 1933

البشرى

(جبل الكرمل - حيفا - فلسطين)

مطبعة النفير * حيفا

فهرس مواضيع هذا الكتاب

عاد الاسلام غريبا فهل من يناصرة

١٣-١

البراهين الجلية في الرد على

١٨-١٤

المجلة الازهرية

النبوة غير التشريعية وحقيقتها

١٩

ختم النبوة

خبيثة مدعى النبوة كذبا واهلاكه

٤٤

مدعى الالهية ومدعى النبوة

٥٠

ومسئلة الامهال

صدق حضرة احمد المسيح

٦١

الموعود عليه السلام

الرد على مفتريات جريدة

٨١

(الفتح) المصرية

فلسطين تحتاج الى زعيم

٨٤

روحي كالانبياء

بسم الله الرحمن الرحيم نحمده ونصلي على رسوله الكريم

انه الدين عند الله الاسلام

البشارة الاسلامية الاحمدية

الجزء السابع والثامن

عاد الاسلام غريبا فهل من يناصره ؟

« يا ايها الذين آمنوا ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم »

الاسلام هو خير دين هبط على الفبراء ، واحسن شرع أظلمته الزرقاء ،
هو دين الحجة والبرهان ، ودين الاقناع والبيان . جاء هذا الدين الحنيف
وكان العالم أجمع في دياجير الظلمة وتحت اطباق الشقاء ، ظلمات بعضها
فوق بعض ، وكانت الانسانية تعيسة مرذولة وكانت الاخلاق معدومة
الآثار والناس يتمرغون في حمأة الرذيلة وينغمسون في بؤرة الفساد .
فانبجج نور الاسلام من بطحاء مكة وضاء العالمين واناار الكائنات ،
فتنقشعت تلك الغياهب الخفية وتبدلت الظلمات الخالكة بالانوار الساطعة

ورفع الاسلام مستوى البشرية وانتشل الانسانية البائسة من وهدتها
السحيفة ، وعرج بها الى أوج الكمال وعلواء العزة ، واعاد للديانة هيبتها
وساطاتها ، وارجع للدين جماله وبهاءه وجمع الناس على مركز واحد « بلدة
طيبة ورب غفور » ، وأصاح شؤون العباد ؛ وجمع ل من اوائك الوحوش
الضارية وسفلة الخلق ، هداة لاقوام الدنيا ورعاة لشعوبها وساسة لاقاليها .

...

كانت العرب في احط دركات الجهالة وأظلم درجات الضلالة ،
يعبدون الاصنام ويهضمون الحقوق ويفسدون في ارض الله عاثين . فظهر
الدين الاسلامي وقام به سيد البشر محمد بن عبد الله صلوات الله وسلامه عليه
فكان سفينة النجاة للعرب ، لا بل للعالم كلها ، وكان هذا الرسول الاعظم
ربانها للمفلاح ؛ فانقذها من الفرق والملاك ووصل باهلها الى شاطئ السلامة
والنجاة . علم القوم والناس اجمعون قوة هذا الدين الجذابة وعرفوا شرف
هذا النبي وفضله العظيم فتسببوا باوامر الدين وعضوا عليها بالنواجذ
وتعلقوا باهداب هذا النبي ، نبي الرحمة والجاه ، تعلقا هون عليهم بذل
الارواح والاموال ومغادرة الاوطان والعيال في سبيل نشر هذا الدين القويم
وتنوير ظلمات الناس في اداني الارض واقاصيها ، وقاموا قومة رجل يلقى
بنفسه في البحر للناج ليخلص احبته الفرقى من بين امواجه الهائجة ؛ وهبوا
هبة الام الرؤوم والاب الشفوق لانتقاذ البنين والاولاد من النيران والفساد ؛
ودافعوا دفاعا مجيدا عن هذا الدين الذي كان كبذرة صغيرة في نظر القصيري
النفير فانبتت دوحة ذات افنان واظلمت شرق العالم وغربه وآنت ثمارها في
كل حين وآن

...

هذا الدين الاسلامي الذي هدى الناس طراً وصار مشعل نور للسالكين
 في الظلماء واسدى الى بنيه ما لا يعد ولا يحصى ؛ من روحية تثليج الصدور ،
 واخلاق تملو بصاحبها علواً كبيراً ، ومدنية راقية تروق الانظار وتسحر
 العقول وما الى ذلك من فضائل عليا وممن حجة . هذا الدين الذي هو
 موئل الاخلاق وحامي ذمار الشرف والقداسة ، والمنجاة من شرور الرأسمالية
 والدواء الناجع لاورثة الاستعمار ، نعم هذا الدين الذي هو اداة وصل الخلق
 بالخالق وخير وسيلة لاصلاح الذات بين المخلوقين وأحسن طريقة لترقية
 الشعوب المنحطة ونشلها من اسفل السافلين ، نعم هذا الدين الاسلامي
 الذي كان له ابناء اوفياء وحماة اباة يذودون عن حياضه وينافحون دونه
 بكل غال ورخيص ، الذي كان تاج الاديان وكان امله جد شفوئين به
 وكانوا يرون الموت اهون عليهم من ان يصيبه أي اذى ، فاذا به اليوم قد
 أصبح ، ويا أسفاه ، حماء مستباحا وهدفا لرماح الاعداء وديناغرييا مهيبض
 الجناح لا يؤبه له ولا ينبض لاجله في اهله عرق ولا تشور نائرة
 أصبح هذا الاسلام غريباً ، لا في البلاد الشاسعة والاطراف النائية حيث
 شحط الديار وشط المزار ؛ لا بل في وطنه وعرينه وبين ذويه واهله ؛ فانتهز
 الاعداء واغتنمو فرصة انتقاص قوته وبدأوا يهاجمونه من كل حذب وصوب
 فاضحى فريسة بين ايديهم بنوشونها كالسباع العاديات ، وينمحتون ائتمته
 ويشوهون سمته ويضللون عباد الله في الاقاليم والبلاد ويحرفون تعاليمه
 ويستقذرون مبادئه ويشرعون اسفثهم اليه من كل جانب ويسعون ليهدموا
 قصره الشامخ وينالوا من مجده الباذخ ويريدون ليطفوا نور الله بافواههم
 والله متم نوره ولو كره الكافرون

ان المسلمين الأول كانوا يفتدون الاسلام بارواحهم واموالهم ويضربون
 في الارض ؛ يجوبون القفار ويجولون في البلدان ، لنشر الاسلام ولكن
 الان لم يبق فيهم ايثار للتضحية ولا حمية للاتفاق ولا احتمال للمصاعب
 وتجهش للشاق ، بل الأنكى من ذلك ان المسلمين انفسهم أهملوا الدين
 ونسوا اوامر ربهم وسقطوا سقطه لا قيام بعدها الا برحمة ربك العزيز الغفار .
 طائفة منهم زهدوا في الدين واتخذوا المدنية الغربية عنه بديلا وشرعوا
 يتغنون بها وكانوا من الجاحدين المرفين ، وطائفة اخرى لم يتفقهوا في
 الدين وجعلوا الجود والتقليد الاعمى شعارهم ودارهم واسأوا الى الدين باسم
 الدين وكانوا من الجامدين الخاسرين ، واهلك الاسلام بين جاحد وجامد .
 تراهم باكين صارخين وتسمع انينهم وجهشهم ولكن كل ذلك لاجل حطام
 الدنيا ونيل المآرب الفانية الزائلة . يجدون ويكدون ويدأبون على العمل
 ولكن لا في سبيل المجد وعزة الخلود بل في الحصول على عز كاذب وجاء
 شخصى ومال لا يدوم وهم في سبيل دينهم الحنيف كسالى نائمون . بكاؤهم
 لضياح الدنيا وعويلهم لاجل فقد متاعها القليل وعلى الزعامة هم يتطاحنون
 وعن الاسلام هم غافلون

ابن القلوب التي تحزن لمصاب الدين الفادح ؟ وابن العيون التي تذرف
 الدموع بل الدماء على خطبه الجلل ؟ وابن ابشاء الاسلام البررة الذين
 يقيمون شعائره ويقومون بنشره في العالمين ؟ ، —

هذا هو الخطر المشهود ، هل من مشاهد

ألم يبق للاسلام عين فتدمع ؟

.....

(١) قال الملك ابن السعود : — « ان الجهل قد تفشى ، وساد التخاذل

بين المسلمين فوصلنا الى ما وصلنا اليه ولم يبق من الدين الا اسمه وتفرقنا ايدي سبا وأصبح للمسلمون فرقا وشيعا » (جريدة الفتاح - ٣٤٢)

(٢) ويقول الامير شكيب ارسلان في رسالته (لماذا تأخر المسلمون) ما نصه : -

« الا انه بمرور الايام خلف من بعد هؤلاء خلف اتخذوا العلم مهنة للتعيش ، وجعلوا الدين مصيدة للدنيا ، فسوغوا للفاسقين من الامراء اشنع موبقاتهم ، واباحوا لهم باسم الدين خرق حدود الدين ، هذا والعامّة المساكين مخدوعون بعمالة عمائم هؤلاء العلماء ، وعلموا مناصبهم ، يظنون فتياهم صحيحة وآرائهم موافقة للشريعة ، والفساد بذلك يعظم ، ومصالح الأمة تذهب ، والاسلام يتقهقر ، والمدو يعلمو ويتنمر ، وكل هذا اثم في رقاب هؤلاء العلماء » (صحيفة ٤٤)

(٣) ويقول صاحب الفتاح : « آبارنا اوصلوا الاسلام الى بقاع لا نعرف نحن الآن اسماءها ، والاور بيون يعانون المشقات في تخليص سكان تلك البقاع من الاسلام ، ونحن مشغولون في اختلافاتنا ومناقشاتنا واعمالنا الصبيانية وفي انانيتنا الحقةيرة ومنافعنا التافهة وشهواتنا الدنيئة وكبرياتنا الذليلة » (العدد ٣٢٦)

(٤) ثم يقول : - « وما كان تراث الاسلام في عصر من عصور الاسلام اشد عرضة للخطر والزوال منه في هذا العصر الذي بلغ فيه سوء حفظنا به أو من سوء حفظه بنا ان كنا أهله القائمين على امانة الاسلام فيه » (٣٣٩)

(٥) ثم يقول : « واما المسلمون فاكثروا يظلمون الاسلام بانتسابهم اليه ،

لذلك يتحول الشعب اليهودي من الذل الى العز ، ويتحول

الامم الاسلامية من العز الى الذل » (العدد ٣٤٧)

(٦) ثم يقول : « اما نحن فقد رضىنا ان نكون غناء السيل ، وسنظل

غناء حتى نرجع مسلمين ، فيصهرنا الاسلام بحرارة ويجعلنا

كما كان اجدادنا امة عمل فنتأهل بذلك للخلافة على الارض »

(٣٤٩)

(٧) ويقول الشيخ اللبان : « ان جل الاسباب فيما اعتقد منبعثة من

عدم فهمنا للاسلام فهما صحيحا كما فهمه الصحابة والتابعون

رضى الله عنهم . فنحن نقرأ القرآن ولكن لا نستقرىء اسراره

العالية ونتلو الحديث ولكن لا نخرج على حكمه السامية »

(الفتوح ٣٢٥)

(٨) وتقول جريدة « الصراط المستقيم » العراقية ما نصه :-

« وقد بعدنا عن الدين وتركناه وراءنا ظهريا ورميناه رعى

النواة في الفلاة بينما كان لاجدادنا وسلفنا الصالح خير وسيلة

للفتح وبث المبادئ الانسانية » (١٩ ذي القعدة ١٣٥١)

.....

حالة موءمة هي حالة المسلمين وحالة الاسلام اليوم ، حتى رثى لها

الشامتون ، وقلوب المؤمنين متفطرة على ما وصلت اليه . ان روضة

الاسلام الناضرة عاثت فيها تعالب الفساد وشياطين التدمير والمسلمون

عادوا كقطيع من الغنم لا راى لها تحتطف الذئاب منها أي شاة شاة

واحدت بالمسلمين المصائب وتوالت عليهم الآفات والرزايا وصدق قول

النبي صلى الله عليه وسلم (بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا او كما بدأ) .
وفي كون الاسلام غريبا بعد ازدهاره وتملكه رقاب الملوك والاقبال حجة
دامغة ودليل ساطع على صدق النبي صلى الله عليه وسلم وصدق الاسلام وان
في ذلك لعمرة لاولي الا بصار . الاسلام دين الدليل والبرهان ، ففي مسده
دليل على صدقه ، وفي جزره دليل على حقيقته . اضطر الاسلام في اول نشأته
لان يمتشق الصمصامة دفاعا ومحارب الأعداء الذين استلوا السيوف عليه
فكان هو الغالب والظافر على اعدائه فقال مرضى العقول ان الاسلام لم
ينتشر الا بالسيف مع ان انتشار الاسلام في سنى الصالح وايام السلام كان
اكثر بكثير مما في اوقات الحرب ؛ ولكنهم قالوا هذا لاشباع نفهم الثأر
والغيفظ من الدين الاسلامي . والغريب ان بعض الجهلة ممن يدعون
بالاسلام وافقوا على قولهم وزادوا الطين بلة . وشاء الله ؛ وهو على ما يشاء
قدير ؛ ان يبيكت اعداء الاسلام مرة اخرى في نشأته الاخيرة ويفحمهم
افحاما ويظهر لهم ان الاسلام لا يفتقر الى سيف حديدي ولم يفتقر قط ،
بل هو بنفسه الحجة والبرهان ، والصارم الذي لا ينمو ابدا ؛ ولم يجرّد
للمسلمون السيف الا حينما جرد اعداؤهم السيوف البتارة ، واليوم جرد
للمسلمون من كل سلاح وتسليح اعداؤهم بالدبابات والرشاشات والطائرات
الحربية والسيارات المدججة واخترعوا القنابل والمدافع والغازات السامة ،
ليظهر الاسلام تارة اخرى بقوته القدسية ؛ هكذا شاء الله وهكذا كان .
وان المسلمين التهوا بدنيهم وساحة الدين صارت خاوية وتغلّبت عليهم
الحزازات والحزبيات وكان اكبرهم لهم ، كما يقولون ، الوطنية والسياسة
والحرية والاستقلال ؛ وعاد الاسلام غريبا في الديار وتحول نهاره الابيض
الى ليل حالك كما سلف في الشهادات السابقة .

فعمدئذ وفي تلك الآونة المعصيبة وفي تلك الساعة الرهيبة اقام الله رجلا في قرية صغيرة ووهبه قوة قدسية عظيمة تفدك امامها الجبال الراسيات وجعله حارسا للدين الاسلامي وناطورا في بستان سيدنا محمد بن عبد الله سيد البشر ، ليدافع هجمات الطغاة البغاة على الدين الحنيف ويوقظ اهله من سباتهم العميق وينفخ فيهم روحا جديدة حتى يرجعوا الى حظيرة الاسلام المقدسة وليظهر الله به دين الاسلام على الاديان كلها . الله يعلم كم من عقاب اعترضت في طريقه فازالها الله وكم من عراقيل وضعت وكم من عثرات بدت لكن الله نصر عبده « وان ينصركم الله فلا غالب لكم » . مضت على هذه الحادثة التي جرت في بلاد الهند اربعون سنة وهذه الجماعة سائرة الى الامام وهذا الحزب الالهي مستمر على خطته وهي نشر الدين الاسلامي بالدليل والبرهان واقناع مخالفني الاسلام بالحجة والبيان . وقد يعيرهم بعض المشائخ بانهم لا يحملون السيف ولا يقتلون الكفار دون سبب ، على ان الفريقين في حمل السيف على السواء ، فالمشائخ يقولون ولا يفعلون وهذه الجماعة التي نحن بصدد ذكرها هي تعمل على نشر الاسلام دون هوادة ولا توان ، مدعمة ببيانها بالحجة والدليل وهذه الطريقة هي السبيل الوحيدة لنجاح المسلمين في هذا الحين . يقول الاستاذ الفاروقي :-

« لا جرم ان الاسلام منتصر لا محالة ، لا من سبيل السيف والنار بل من طريق الحجة والهدى وحب البقاء والله الحجة البالغة ولو شاء لهداكم اجمعين » (جريدة الجامعة الاسلامية -

٢٧ صفر ١٣٥٢)

ثم ورد في هذه الجريدة ما نصه :-

« وفي الحقيقة ان التبليغ بالدين الحنيف في القرن العشرين

لمن اول واجبات المسلمين وطى ما أظن ان نصره الاسلام
لا تكون في هذا الزمن الا من هذه الوجهة « (١٥ ربيع
الثاني ١٣٥٢)

فالوقت وقت نشر الدين الاسلامي بالدلائل والبراهين وتبليغ الاسلام
الى جميع العالمين . والمعجب كل المعجب ان المسلمين غافلون عن تأدية هذا
الفرض ولا يكثرثون له ، كبيرهم وصغيرهم فيه سواء ، فنضر الله رجلا
تعلم الدين وعلمه و بشر به الناس أجمعين

...

ولم تكتف الجماعة الاحمدية بمساعيها في الشرق واصلاح شؤونه بل
هي تقدمت واسعت الغرب الزاهب ضحية الاحاد و بشرت اهل الخافقين
بالدين الاسلامي طى نخط العلماء الربانيين وسنة الخلفاء الراشدين . ولا
يسوغ لي ان انوه بتلك للمساعي التي جاءت طى ايدي الجماعة الاحمدية
وكلمها الله بالفتاح « واول الغيث قطر ثم ينهر » فلذلك اكتفي ان اذكر
شهادتي جريدة « الصراط المستقيم » و « الفتح » للمصرية فيما يلي :

(١) تقول الاولى في عددها ١٢٦ ما نصه :

« لم يستطع المسلمون نشر صحيفة واحدة بلغة افرنجية تبين
حقائق الدين الاسلامي ولم يتمكن المسلمون الى اليوم من
تأسيس مسجد او جمعية في بلد من بلاد اوربا مع ان القاديانيين
والاحمديين أسسوا مساجد كثيرة في كثير من بلاد اوربا
واميركا ولهم جمعيات كثيرة في تلك البلاد وهم ينشرون
صحفا كثيرة باللغة الانكليزية وغيرها »

(٢) وتقول « الفتح » في عددها ٣١٥ ما نصه :

« فنظرت فاذا حركتهم امر مذهش فانهم رفعوا اصواتهم ،
 واجروا اقلامهم باللغات المختلفة ، وايدوا دعوتهم ببذل المال في
 في المشرقين والمغربين في مختلف الاقطار والشعوب ، ونظموا
 جمعياتهم وصدقوا الحملة ، حتى استفحل امرهم وصارت لهم
 مراكز دعاية في آسيا واوربا وامريكا وافريقية تساوى علماء
 وعملا جمعيات النصراري ، واما في التأثير والنجاح فلا مناسبة
 بينهم وبين النصراري ، فالقاديانيون اعظم نجاحا لما معهم من
 حقائق الاسلام وحكمه .. والذي يرى اعمالهم المدهشة ويقدر
 الامور حق قدرها لا يملك نفسه من الدهشة والاعجاب
 بجهد هذه الفرقة القليلة التي عملت ما لم تستطع مئات
 الملايين من المسلمين أفلا يجب على المسلمين والحال هذه
 ان يزيلوا عن اذهان اهل اوربا وامريكا تلك العقائد الفاسدة
 التي يعتقدونها في دينهم ونبيهم ؟ هذا فرض على امراء المسلمين
 وعلمائهم واغنيائهم وفقرائهم ايضا . فمن ذا الذي يقوم اليوم
 بتبديد تلك الاوهام ؟ لا احد الا القاديانيون وحدهم ، هم
 الذين يبذلون في ذلك الاموال والانفس ، ولو قام للمصالحون
 يصيحون حتى تباع اصواتهم ويكتبون حتى تنكسر اقلامهم
 ما جمعوا من الاموال والرجال في جميع الاقطار الاسلامية
 عشر ما تبذله هذه الشرذمة القليلة » « ٢٠ جمادي الاخرة

« ١٣٥١ »

...

هاتان شهادتان من قبل اشد اعداء الحركة الاحمدية ، والفضل ما

شهدت به الاعداء ، والآن اتقدم الى القراء الكرام بنخبه سر آخر وهو ان
جريدة « الجهاد » الغراء التي تصدر في القاهرة ذكرت عن لسان الاستاذ
محمود عزمي في لندن ما نصه :

« عقد في احدى غرف البرلمان البريتاني منذ ثلاثة ايام اجتماع
حضره عدد غير قليل من اللوردات واعضاء مجلس العموم
وجماعة « العصبة الوطنية » لاستماع خطاب من بعض اصحاب
للقامات من الهنود المسلمين الذين جاءوا الى لندن في هذه الايام
ليشتركوا في اجحات اللجنة المشتركة التي تقرر نظام الهند
المستقبل

وقد رأس الاجتماع « لورد دربي » « وقد كان حاكما للهند
قبل سنوات ؛ و بدأ الخطب صاحب السمو اغا خان وتبعه
الدكتور شفاعت احمد خان وسر محمد يعقوب والسيد ظفر الله
خان . وكان موضوع الخطب : « الاسلام وطريقة حله للمشاكل
التي تنتاب العالم هذه الايام » . والحق ان السيد ظفر الله خان
- وقد كان وزيرا للمعارف في الهند - هو وحده الذي حصر
كلامه في الموضوع الذي اعلن الاجتماع من اجله وهو ايضا وحده
الذي اجاد تقديم الموضوع اجادة اعجب بها الحاضرون من
بريتانيين ومسلمين . اما الخطباء الآخرون فكانوا « سياسيين »
اكثر منهم « اسلاميين » انتهزوا فرصة الاجتماع ليمتحدثوا عن
مسلمي الهند وشدة ولائهم للعرش البريتاني وعظيم تمسكهم
بالامبراطورية البريتانية واستعدادهم لاستمرار التضحية
بالنفس والنفيس في سبيل اعلاء شأن الامبراطورية البريتانية

وقد قدم السيد ظفر الله خان الاسلام للمستمعين عن وجهته
الاقتصادية فقال ان النظرية الاقتصادية الاسلامية تختلف من
النظرية الاقتصادية الغربية اختلافاً بينا فليست للملكية في
الاسلام مطلقة لاحد بل هي مشاعة بين الجميع ، وان الاسلام
يقرر شرف العمل كما يقرر « حق » اشتراك الفقير في اموال
الغني واستند في تقريره هذا المبدأ الاخير الى آية : « والذين
في اموالهم حق معلوم للسائل والمحروم »

وختم المحاضر المجيد كلمته بان صرح ان النظام الاقتصادي
الغربي يساوره الان القلق وان خير وسيلة لاقرار الامور في
العالم انما هي في الاخذ بنظريات الاسلام الاقتصادية التي تقضي
على كثير من التحكيمات والنوضى «

« ١٠ يوليو ١٩٣٣ »

...

واجتزأت جريدة « الجامعة الاسلامية » هذا الخبر في عددها ٣٠٢
وعלת عليه قائلة :

« وكان غرض الاجتماع البحث في « الاسلام وطريقة حله
للمشاكل التي تمتاب العالم هذه الايام » وتكلم الخطباء -
ولكن هل تعلم فيما تكلموا ؟ لم يحصر احد قوله في الموضوع
الا السيد ظفر الله خان وزير المعارف السابق في الهند وقد
اجاد « ٢١ ربيع الاول ١٣٥٢ »

وان السيد ظفر الله خان هو من رجالات الحركة الاحمدية الانداز
ومن ابناء الاسلام الاوفياء ، وهو زعيم سياسي كبير وخطيب مصنف ،

ترأس المجلس الاسلامي الوطني الاعلى في الهند وهو لا يترك اية فرصة
تسنع له دون ان ينتهزها لخدمة الاسلام والمسلمين فجزاه الله خيراً

...

ظهور الحركة الاحمدية في الاسلام عند اوانها وقيام الاحمديين بنشر
الاسلام في البلاد الغربية والشرقية ، اكبر برهان على ان الاسلام دين الله
الحى وحديثه الغناء التي تؤتي اكلاها كل حيث باذن ربها ؛ والله وحده
يحافظ على هذا الدين حيث يقول (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون)
فكذب ، ورب الكعبة ، للنجمون الذين كانوا يتخرون بزعمهم ان ليل
الاسلام لا فجر له وان صرعة المسلمين لا قيام بعدها ، فليخسأ الشامتون
بالاسلام لان نور فجره قد انبثق من الشرق وبدأ يضيء الغرب وسيأتي
يوم ، وهو قريب ؛ ترى الناس فيه يدخلون في دين الله افواجا ويتم الله
نوره ويظهر الاسلام على سائر الاديان وذلك وعد غير مكذوب . فليقم
للاؤمنون من اطراف الارض وبوآزروا الحركة الاحمدية ويناصروها « يا
ايها الذين آمنوا ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم »

محبة للمسيحيين اعدائهم ؟

« ان البابا بولس الرابع في سنة ١٥٥٥ مسيحية ، اصدر منشوراً
عممه في جميع البلدان الخاضعة لحكمه جاء فيه ما تعريبه :
على اليهود اذا قطنوا للدين ان لا يسكنوا الا في شارعين « غيتو »
يكون مدخلها واحداً ، واذا كان لهم اكثر من كنيس يهدم الباقي ،
وان لا يمتلكوا عقارات ، واذا كانت لهم عقارات عليهم ان يبيعوها »
(جريدة فلسطين ٣ جمادي الاول ١٣٥١)

البراهين الجلية

في الرد

على المجلة الازهرية

خاتم النبيين صلى الله عليه وسلم !

منذ إبان المنشأة الانسانية ارسل الله لاصلاح الخلق وتقويم اعوجاجهم رسلا وانبياء مبشرين ومنذرين ، فانقذوا الناس من غمرة الضلالت وهدوهم الى المحجة البيضاء ؛ فالتف حولهم حزب من السعداء والصلحاء ، استناروا بنورهم واهتدوا بهدايتهم ، فكان كل نبي علم هداية ومناخ حقيقة وينبوع رحمة لقومه .

ارسل الله نوحا عليه السلام لانهاض قومه واعياء قواهم الروحية فكان مجيئه عند مسيس الحاجة كمزنة غيث هطلت على ارض هامدة فاهتزت وربت وانبتت من كل زوج بهيج ، فآمن بنوح عليه السلام اهل السعادة واستعذبوا الماء من مورده واستظلوا بشجرته ولكن ما مر بعد ذلك ردى من الزمان طويلا حتى جفت اوراق تلك الشجرة وتساقطت منشورة وغاض ماء تلك المين ، فصار الناس في عوز شديد الى شجرة جديدة تقيهم الحر والافح وتؤتيهم ثمارها الطيبة ، والى معين من طراز حديث ، فجاء ابراهيم عليه السلام وكان درة لامعة في جيد الزمان ؛ ومنهلا عذبا لعطاشي القوم

فاحبوه حبا جما ووفدوا عليه زرافات ووحدانا ، فحبسهم نوراً وسقام عينا
سلسبيلا

ثم بعد مدة اندثرت آثار تلك الاجساد وانمحي ذلك الفخار الا
كباقي الوشم في ظاهر اليد ؛ فاقترضت ارادة الله ان تختار موسى عليه السلام
فأخذ الله كليما ونجيا وجعله كشجرة ذات افنان لبني اسرائيل يستظلون
بأظلالها الوارفة ويقتطفون ثمارها اليانعة . وفي الحق كان موسى عليه السلام
خميلة خضراء وبابا مفتوحا للدخول في حظيرة القدس العليا ، ولكن تصرمت
قرون وعادت بنو اسرائيل بعدها لا يغالون ثمراً ولا ظلاً بل صاروا في حرة
رجلاء وفلاة قفراء تصهرهم الشمس ويتضورون جوعاً ، واذا بهم بسحابة
عيسوية مطيرة وبشجرة مسيحية مشمرة تظللهم وتؤتيهم ثمارها فآمنت
طائفة من بني اسرائيل وكفرت طائفة فايد الله الذين آمنوا على عدوهم
فاصبحوا ظاهرين

ثم لم يلبث اتباع عيسى عليه السلام حتى انقلبوا على اعقابهم في
غضون مدة غير مديدة وانطمست انوارهم وصاروا كالأقوام الآخرين ، لا
يتقربون الى الله زلفى ولا يهتدون اليه سبيلا . فهناك حيث سادت الظلمة
العالم بحره وبره وانكسفت شمس الاقوام وكورت ، ويبست اوراق
اشجارهم وانتثرت ، وتضاءلت أظلالها وتقلصت ، وقات ثمارها بل عدمت ،
ونضبت مياه تلك العيون وغاضت ، فهناك قضى الأمر ؛ وسطع نور
رب العالمين ، وبزغت شمس الحقيقة الأبدية ونبتت الدوحة الحمدية وتفتجرت
الانهار الاحمدية ، بل ظهر البحر الخضم الزاخر .

وشاءت الحضرة الأحمدية ان يكون سيدنا محمد بن عبد الله ،
فداه العالمون ، سراجاً منيراً لا ينطفئ نوره ولا ينكسف ضياؤه ، وشجرة

تؤتى اكملها كل حين باذن ربها ، ومعيناً عذاباً صافياً لا تنكدره الدلاء . ولا
يظلم من اغترف منه وروى ، ومحيطاً اعظم يقدح على رواده بالؤلؤ والمرجان
فاعطاه الله رب العالمين ما لم يعط احداً من الاولين والآخرين وتسلم الرسول
الاعظم علياء اوج الكمال وانتهى الى نهاية البشرية وحوى جميع اوصاف
الزينة والجمال . كان كل نبي كزهرة زاهية ووردة ناضرة والنبي محمد صلى
الله عليه وسلم كباقة من تلمك الزهور ومجموعة من هاته الورود فلم تبق سجية
الانال نهايتها ولم يكن خلق الا وختمه ؛ فاليه المنتهى للخصال البشرية
والسجاياء الكريمة وهو الخاتمة لجميع كالات الانسان وهو الاسوة الحسنة
لانه على خلق عظيم ولانه خاتم النبيين عليه الصلاة والسلام :

تمت عليه صفات كل مزينة : ختمت به نعماء كل زمان

وقد سدت جميع ابواب الانبياء الاولين وبقى باب محمد مفتوحاً ولن
يفلق ابداً ، ومحيت كتائب الرسل القديما ، ولمكن مدرسة محمد سيد البشر
تبقى مزدهرة ابد الابد ونكون صفوفها كاملة غير منقوصة كما قال تعالى
(ومن يطع الله والرسول فاولئك مع الذين انعم الله عليهم من النبيين
والصديقين والشهداء والصالحين وحسب اولئك رفيقاً) .

ان اشجار السابقين يمست وينابيعهم نضبت لكن الشجرة الحمدية
ان تيبس وللمعين الحمدي لن يتكدر عذبه الرقراق فها هموا يا طلاب النور ،
ويا عطاشى للمعرفة ؛ ويا رواد سبل المولى ! هلموا الى السراج المنير ! هلموا
الى المنهل الاصفى ! هلموا الى باب الله المفتوح ! ومن يبتغ غير الاسلام
ديناً فلن يقبل منه وهو فى الآخرة من الخاسرين) هذا هو الذي بعثه الله
رحمة للعالمين وهذا هو الذي فتح ما انلق من باب رحمة الله على اتباعه ولم
يضمن بشئ لانه جواد كريم وبالمؤمنين رؤوف رحيم .

مقالة مجلة نور الاسلام الثانية .

يعلم القراء الكرام اننا كنا رددنا على اعتراضات مجلة « نور الاسلام » التي تصدرها مشيخة الازهر بالقاهرة في العدد الرابع من (البشارة الاسلامية الاحمدية) رداً منجماً وارادت المجلة الازهرية ان تلتزم السمكوت وتوعز مشيختها الى الحكومة المصرية بمنع نشر ردا على مجلة نور الاسلام في الديار المصرية وظنت بانها قد نجحت بهذه الخطة العقيمة بعض النجاح ولكنها اضطرت وارغمت اخيراً لأجل بعض الاسباب ان تكتب الرد على مقالنا مرة اخرى فطلع علينا العدد الاول من سنتها الرابعة وفي صدره مقال عنوانه « تفنيد مذهب القاديانية » . وابتدأت مجلة نور الاسلام بالتبجح مفتخرة بمقالها الاول الركيك المنقوض قائلة ان فريقاً كانوا يحسبون الاحمدية على شئ من الرشد تبرأوا منها لأجل ذلك للقال ونبذوها نبذ النواة ولم تذكر من هم هؤلاء الذين تبرأوا من الاحمدية لأجل مقال « نور الاسلام » بل ابهمت الأمر شأن كل مختلف قولاً من غير برهان . ثم قالت (اما من جعل الله صدورهم ضيقة حرجة فقد استغاثوا داعيتهم بفلسطين لما هم يجدون عنده من قوة الجدل ما يذود عن ترهاتهم ويسترفضاتهم فكتب مقالاً اشغل به صفحات كثيرة من اوراق بصدرونها لترويج مزاعمهم في البلاد العربية ... وها نحن اولاء نرفع الستار عن جانب آخر من تزوير غلام احمد ونأثي الى مقال داعيتهم) وقد كان من المفروض ان مجلة تمثل الازهر كمجلة (نور الاسلام) تأثي بكلام رصين مفعم بالدلة والبراهين ، وتقرع الحجة بالحجة لا بالسب والشتم والازدراء والتحقير ، ولكن مع الأسف ، جاءت بمقالها الثاني فكان اسوأ من الأول وها نحن ندلى بالبرهان على ما نقول ونسئل الله مولانا وناصرنا خير توفيق .

لماذا هذا السكوت المطبق للمشين ؟

قالت مجلة الأزهر في مقالها الأول انها ساقته لنقد آراء الجماعة الأحمديّة ولم تذكر ولا كلمة واحدة في عقيدة موت المسيح عليه السلام . وكنا قلنا في ردنا عليها « ولكنّها تناسّت وتغافلت ان المسألة الأساسية من المسائل الأحمديّة هي عقيدة موت المسيح عيسى بن مريم عليه السلام وكتب الأحمديين مشحونة بالأدلة على هذا الموضوع فهل نقذت الرأى وبينت صحته او سقمه ؟ ؟ كلا !) وكنا نظن انها لا بد ان تذكر بعد هذا التذكير وتصرح بموقفها ازاء هذه العقيدة لكي يكون الناس على بينة منها ، اذ لا يصح السكوت في هذا المقام ولا سيما بعد الحاحنا عليها وهي تعرف ولا شك القول للمأثور (الساكت عن الحق شيطان اخرس) ولكنها لم تنبس ببنت شفة عن عقيدتها في حياة المسيح عليه السلام الجسدية في السماء فهل لنا ان نلحف عليها بالسؤال اذا كانت تعتقد بان المسيح بن مريم عليه السلام حي بجسده العنصري في السماء ام لا ! وهل هو ينزل بجسده الى الدنيا من السماء وهو يكون نبيا بعد خاتم النبيين ام لا ؟ وهل هناك حاجة الى نبى عظيم لاصلاح الناس بعد القرآن المجيد أم لا ؟ واذا اختارت المجلة الأزهرية السكوت بعد هذا في هذا الباب فليعلم القراء الكرام ان وراء الالكمة ما وراءها ولتفطن (نور الاسلام) ان حجاب الصمت الرقيق لا يخفى الحقيقة التي تريد اخفائها

تقسيم البحث !

وان البحث الدائر بيننا الان يحوم حول ثلاثة مواضيع وينقسم الى ثلاثة اقسام (١) مشكلة انقطاع النبوة غير التشريعية بعد الرسول الاعظم محمد

بن عبد الله عليه الصلوة والسلام (٢) اهلك وخيبة من يتقول على الله ويدعى النبوة وهو كاذب ؛ او امهاله وفلاحه (٣) اثبات صدق دعوى حضرة احمد للمسيح للوعود عليه السلام ودفع الشبهات وازالة الاوهام التي ذكرتها مجلة الازهر

ونحن نذكر الان موضوعا موضوعا ونفند مزاعم المجلة الازهرية ونزيل مغالطاتها فيما يلي وما توفيقنا الا بالله العلي العظيم .

النبوة غير التشريعية

وحقيقة ختم النبوة

لقد كنا ازجينا كلمة مسبهة غزيرة المغزى عزيزة اللغز في حول تفسير (خاتم النبيين) وتناولنا الموضوع من جميع مناحيه في العدد الرابع من (البشارة الاسلامية الاحمدية) وبحثنا معناه من حيث اللغة ومن حيث الآيات القرآنية ومن حيث الاحاديث النبوية ومن حيث اقوال الائمة الأبرار والسلف الصالح ومن حيث المعقول . وكان لنا الأمل الوطيد بأن حضرات شيوخ الازهر وغيرهم يفكرون في الامر جديا ويأتون بشيء يذكر ولكن خاب رجاؤنا فيهم حيث لم تأت مجلة الازهر في هذا الباب بشيء الا ما يدور على السفة العامة ، من ان خاتم النبيين آخرهم ، دون ان تخوض هي في تدقيق هذا المعنى وتحقيق كيفية هذا البيان ثم تطبيقه على النبي الاعظم صلى الله عليه وسلم . هي ما فعلت هذا ولا ذاك ، بل اكتفت بهذا القول (الخاتم بمعنى الآخر) وهذا نفس ما قالته سابقا وفصلنا بيانه تفصيلا وجئنا بشواهد جلية وبيانات واضحة وحجج دامغة على تنفيذ ما

ذهبت اليه في تفسير خاتمية النبي صلى الله عليه وسلم للانبياء . ولكن ما
للمجلة الازهرية والادلة الزاهرة ؟ هي نبذت كل برهان وراء ظهرها
وتركت الحق تركا باننا ثم تزعم في مقالها تعنتا انها تبحث بحثا علميا .
فيا لله وللعلم !

التحدي الصارخ !

وكنا سقنا شواهد واستعمالات العرب في كون لفظ الخاتم مضافا
والقوم اولى المناصب مضافا اليهم وكون استعمال هذا المركب الاضافي في
مقام المدح ولا يتأتى للمعنى في تلك الاستعمالات الا ان للمدح افضل القوم
وسيدهم ثم قلنا : « واذا كان المشائخ الازهريون لا يقبلون هذا المعنى
المعقول والتفسير الاصوب فاننا اتحداهم ان يأتوا ولو بمثال واحد استعمال فيه
لفظ الخاتم المضاف الى قوم على طريق المدح ويكون معناه سد باب تلك
النعمة مطلقا واني اقول على بصيرة من الان انهم لا يقدرّون على هذا ولو
انفذوا اعمارهم في غمار الكتب وبحار العلوم وهذا من فضل الله ولا فخر .
أما كان من واجب مجلة (نور الاسلام) اذا كانت تعد بياننا هذا مغلوطا
ان تبرهن على قولها وتنقض اقوالنا ولو باتيان مثال واحد من استعمالات
العرب ؟ ولكنهم لم تقدر على دحض تحدينا ولن تقدر وها نحن نذكر لها
امثلة اخرى خلاف ما ذكرنا في العدد الرابع لعلمها تثوب الى الحق وتنطق
بالصواب :

« ١ » ورد عن شيخ الاسلام ابن تيمية الحراني على الصحيفة الاولى من
كتابه (منهاج السنة) ما نصه :

« الامام الهام ومقتدي العلماء الاعلام خاتمة المجتهدين »

« ٢ » جاء في حق الرسول صلى الله عليه وسلم لفظ (خاتم الهداة) في جريدة
« الفتح » في عددها ٣٣٩

« ٣ » جاء في ترجمة الامام السيد احمد بن ادريس عن حضرته :
« خاتمة العلماء المحققين الذي تفجرت ينابيع الحكم على لسانه »
« القصد النفيس »

« ٤ » يقول العلامة محمد النشار الشربيني ما لفظه :

« وما احسن قول الشاعر :

الشافعي امام كل قبيلة زادت مناقبه على الآلاف
ختم النبوة والولاية ربنا بمحمد بن همام بعد مناف »
« التحفة السنية صحيفة ٤٥ »

فالامام الشافعي خاتم الاولياء كما ان النبي صلعم خاتم الانبياء
« ٥ » يقول الكاتب الكبير الامير شكيب ارسلان عن السيد احمد
السنوسي ما لفظه :

« بقية السلف الصالح وخاتمة المجاهدين »

(جريدة الجامعة الاسلامية - يافا -

٢٧ محرم الحرام ١٣٥٢)

هذا وان عادت مجلة الازهر عدنا وان استزادت ايضاحا وبيانا زدنا
و على الله توكلنا وعليه يتوكل المتوكلون

شيء من التفصيل في الموضوع !

سبق وقلنا ان لفظ خاتم النبيين في الآية الكريمة معناه ان النبي صلعم
سيد الانبياء والمرسلين وافضلهم وهذا واضح كوضوح الشمس في رابعة

النهار ولا ينطبق في الآية الكريمة غير هذا المعنى . واعدود فاقول ان هذا للمعنى يستلزم امرين هما نتيجته الطبيعية (١) ان لا يأتي بعد الرسول الاكرم نبي ينسخ شرعه ويأتي بدين جديد لأن هذا لا يتفق وسيادة محمد بن عبد الله على جميع الانبياء ، عليه وعليهم السلام . واذا جاء نبي ناسخ لشرعه فهو بطبيعة الحال يكون افضل منه ، لان نسخ القاضل بالفضل غير معقول ؛ وهذا ينافي فضيلة النبى المطلقة فاذن اللازم الاول لمعنى خاتم النبيين ان لا يأتي بعده نبي او رسول ينسخ دينه ويأتي بشرع جديد (٢) ان يكون في اتباعه رجال ينالون اعلى الدرجات التي حاز عليها الاولون وكذلك تحصل للرسول ميزة تختص به وهو وحده الحرى بها ولا شك ان امم الانبياء الغابرة نالت بفضل اتباعهم لانبيائهم مقام الصلاح والشهادة والصدقية « والذين آمنوا بالله ورسوله اولئك هم الصديقون والشهداء عند ربهم » ولكن لم يكن احد من الانبياء تنال النبوة باتباعه بل كان الانبياء يبعثون مستقلين حتى بعث سيدنا محمد بن عبد الله خاتم النبيين وانقطعت النبوة التشريعية والمستقلة وفتح باب النبوة غير التشريعية لاتباعه « ومن يطع الله والرسول فاولئك مع الذين انعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن اولئك رفيقا » وهكذا ثبتت افضليته على الرسل كلهم وهذا هو اللازم الثاني لمعنى خاتم النبيين .

واللازم الاول سلبي واللازم الثاني ايجابي ، اللازم الاول ينفي شيئا واللازم الثاني يثبت آخر ، ونحن وحضرات المشايخ متفقون على اللازم الاول السلبي والاختلاف منحصر في لزوم اللازم الثاني المثبت فقط وهم لا يريدون ان يثبتوا فيض الرسول العميم وهم لا يرضون بتقدم تلامذته مع ان افضلية المعلم تعرف بنجاح تلاميذه ، ورفعة درجة النبي تعلم بتسليم اتباعه للمناصب

العالية وتساميتهم على الآخرين فانكار للمشائخ هذا اللازم الاثباتي وتكفيرهم الاحمديين لاجل هذا الاثبات ، اسأة الى خير الرسل صلعم والى امته خير الامم وذلك ناجم عن عدم فهم حقيقة معنى خاتم النبيين . يقول الامام الرازي .

« والخاتم يجب ان يكون افضل ألا ترى ان رسولنا صلى الله عليه وسلم لما كان خاتم النبيين كان افضل الانبياء عليهم الصلوة والسلام والانسان لما كان خاتم المخلوقات الجسمانية كان فضلها فكذلك المقل لما كان خاتم الخلق الفائضة من حضرة ذي الجلال كان افضل الخلق واكملها » « الكبير ج ٦ ص ٢٢ » .

اغرب الغرائب ١

تهيج غيرة المشائخ ويشتد غضبهم على الجماعة الاحمدية لاعتقادها بأن الله جعل سيدنا محمد بن عبد الله عليه الصلوة والسلام سيد المرسلين واختار رجلا من امته وخادما من خدامه فوهبه مقام النبوة غير التشريعية واقامه مصلحا في ظل الشريعة الاسلامية . نعم ان هذا امر لا يروق المشائخ ولا يعجبهم لانهم ينتظرون مصلحا من السماء ونبيا مستقلا لم يفترق غرفة من بحر اتباع خاتم النبيين ولم يرتق درجة بفضل طاعته ، نعم هم ينتظرون لتقويم اعوجاج الامة الحمدية عيسى بن مريم عايتها السلام الذي بعثه الله « رسولا الى بني اسرائيل » ثم خلا ومضى فيمن خلوا من قبل « وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل » . نعم هم لا يرون عيبا ولا بأسا في ان يأتي عيسى بن مريم بعد « خاتم النبيين » ولكن العيب كل العيب والذنب كل الذنب عندهم ان يبعث الله رجلا يسمونه امة محمد صلى الله عليه وسلم

واتباعه . فهم يفتحون الباب بعد خاتم النبيين ويكسروا ذلك الخاتم لاجل عيسى عليه السلام الجالس في السماء ولكن لا يجوز عندهم فتح الباب لغيره بل الابواب كلها مؤمنة على المسلمين وهذا من اعجب المعجائب واغرب الغرائب .

الخاتم بمعنى الآخر

لا جرم ان لفظ الخاتم مطلقا قد يستعمل في معنى الآخر زمانا ايضا ولكن بحثنا هنا ليس في الخاتم المطابق بل في (خاتم النبيين) المستعمل في مدح الرسول صلعم وبهذا التركيب ، كما اسلفنا ، ليس له معنى حقيقي اصلا الا انه سيد النبيين وافضاهم ، والقول بانه لا يأتي بعده نبي مشروع ، هو لازم للمعنى الحقيقي . ولكننا حسنا للجدل نقبل ان معنى الخاتم هو الآخر وخاتم النبيين آخر النبيين ، ونقول اولاً : انكم لا تعفون بالآخر الا الآخر زماناً وهذا النعت لا ينطبق على سيدنا محمد صلعم لأثر الآخر زماناً هو عيسى بن مريم حسب عقيدةكم فاذن عيسى بن مريم عليه السلام خاتم النبيين طبق زعمكم لا سيد البشر محمد صلى الله عليه وسلم — والعياذ بالله . وثانياً : لا شك ان خاتم النبيين ورد لذكر فضيلة النبي صلعم حيث يقول « فضلت على الانبياء بست » وعدد منها كونه خاتم النبيين ولكن كونه الآخر زماناً لا يدل على افضليته لأن الفضل بالسجاياء والفعـال لا بالوقت والزمان وقد جاء عيسى بن مريم آخر انبياء بني اسرائيل زماناً ولم يكن افضل منهم كلهم ؛ فلا لزوم بين آخر الانبياء زماناً وبين افضلهم بقاتاً ، بل هذا في واد وذلك في واد . وثالثاً : اذا تسدبرتم وجدتم ان لفظ الآخر مضافاً والقوم اولى المناصب مضافاً اليهم ، اذا استعمل مركباً في مدح انسان

لا يراد به ابدأ انه آخره . . . يقول الامام السيوطي
 في حق الامام ابن تيمية . . . المجتهدين اوحده علماء
 الدين « وظهر انت معنى . . . ولا غيرة . ولزيادة
 البيان اقول انه يجوز ان . . . منها الا فرد واحد ان
 يقال انه آخر افراد تلك . . . سبيل سرد الواقعة
 وبيان الدار يخ فقط . . . اذ لا منفرة
 في كونه وحيدا بعد . . . على الارض وما حى
 ذكرهم ، ولكن لا يجوز . . . على وجه العموم
 لا سيما اذا كان القوم . . . على سبيل المدح
 ويراد به انه هو ثبوتية . . . وصفوة القول
 ان لفظة « ماتم النبيين » . . . وذكر الشرف لكان
 من المحتمل ان يراد بها . . . ثم لا . ورايها :
 ويجوز ان يكون اللام في . . . (بالبييت) الانبياء
 للمشروعون الممتثلون خاصة . . . انه اخرهم زمانا لأن
 هذا للمعنى يتضمن نوعا من . . . بعده مشرع ناسخ
 لشرعه بل شرعه يبقى . . . والمدنى . وهنا لا
 يغربن عن باب القارىء . . . تنسخ الشريعة الاولى
 ولكن النبوة غير المشريعة . . . جاء موسى
 عليه السلام بشريعة التوراة . . . وهؤلاء الانبياء
 والرسول ما جاءوا بشرع . . . بل كانوا يحكمون
 بها (انا انزلنا التوراة فيها . . . الذين اسلموا للذين
 هادوا) فجاء هؤلاء الانبياء في بني اسرائيل بعد موسى لم يضر بشريعته

بل افاد واجاد . فاذا قلنا ان سيدنا محمداً صلى الله عليه وسلم آخر الانبياء
 للمشرعين فكأننا اعلنا ان شريعته دائمة وهذا ولا شك مدح عظيم . ولا
 يفوتني ان اشير ههنا الى مدح اعظم من ذلك وهو ان هناك فرقا عظيما
 و بونا شاسعا بين الانبياء بعد موسى وبين الذي يأتي بعد النبي صلعم لأن
 انبياء بني اسرائيل كانوا مستقلين ولم توهب لهم النبوة بفضل اتباع موسى
 بل مدى ترقية اتباع موسى لاتباعه كان مقصورا على الصديقية على الاكثر
 فنبوة هؤلاء الانبياء ما كانت مستفادة من طاعة موسى بل مستقلة ولكن
 لا يأتي بعد الرسول محمد بن عبد الله عليه السلام نبي مستقل بل يأتي
 للمطيع له والمستفيد من نوره لأنه خاتم النبيين ، فاتضح ان اتيان نبي غير
 مشرع وعلى الاخص غير مستقل لا ينافي سيادة الرسول الاعظم وافضاليته
 بل يزيد بها تقريرا وجلاء وبهاء ورونقا فقولنا لا يأتي بعد الرسول نبي مشرع
 مدح له عظيم ولكن القول انه لا يأتي بعده نبي تابع له ولو في ظل شريعته
 ليس بمدح بل نوع من الاستخفاف بشأنه .

فزيادة القول انه يجوز ان نقول ان المراد من خاتم النبيين انه آخر
 الانبياء المشرعين وهذا ما فسر به لفظ خاتم النبيين على السنة اكثر السلف
 الصالح ، واليه اشار الحديث الشريف (انا آخر الانبياء ومسجدي آخر
 للمساجد) رواه مسلم . ولم يرد به صلعم انه لا يبنى مسجد مطلقا بعد المسجد
 النبوي بل اراد انه تؤسس مساجد وتعمر جوامع لكنها لا تكون الا على
 نهج مسجدي هذا وطرأه وكذلك معنى آخر الانبياء انه لا يأتي نبي الا
 اذا كان تابعا لشريعتي وحاكما بها .

وخامسا : اخر كل شيء نهايته واخر الانبياء نهايتهم والنبوة ليست
 بشيء مادي او وقتي بل هي درجة روحية ، فمنهاية النبوة ونهاية الانبياء

لا تكونان من حيث المادة والوقت بل من حيث الدرجة الروحية ، ونهاية النبوة هي سموها وعلوها ، ونهاية الانبياء اسماهم واعلامهم فمحمد صلعم خاتم النبيين وآخر النبيين أي اسماهم وافضاهم وهذا ما نقول به . وقد قال الشاعر العظيم شوقي :

هم ادركوا عز النبوة وانتهت فيها اليك العزة القعساء
وخلاصة القول ان معنى (آخر النبيين) على سبيل المدح انه افضاهم
لا غير ، فاذن بماذا يتشبه للمشائخ في خلاف هذا المعنى وبأى دليل
يفلقون باب النبوة غير التشريعية ؟ وهم الذين يعتقدون بان اصلاح العالم
في آخر الزمن لا يتم الا عن طريق الوحي السماوي والنبوة وذلك
بشخص المسيح عليه السلام .

الاحاديث النبوية وانقطاع النبوة غير التشريعية !

كان حضرة الشيخ خضر حسين ذكر بعض الاحاديث لاثبات انقطاع
النبوة وكنا بينا معانيها وذكرنا تطبيقاتها مع الآيات القرآنية والاحاديث
الآخري لانه اذا كان حديث خلاف ظاهر القرآن المجيد لا بد من تأويله
وجعله مطابقا لكتاب الله . وقد قلنا في تفسير تلك الاحاديث ما قال السلف
الصالح ونحونا نحوهم من ان المراد من الانقطاع انقطاع النبوة غير
التشريعية . يقول الشيخ الاكبر محي الدين ابن العربي (علمنا ان قوله لا
نبي بعده اي لا مشرع خاصة لانه لا يكون بعده نبي وهذا مثل قوله
اذا هلك كسرى فلا كسرى بعده . واذا هلك قيصر فلا قيصر بعده)
الفتوحات النكية . وما الى ذلك من اقوال عديدة ذكرناها ، واجوبة سقناها
في العدد الرابع . وات بحلة الازهر سكنت عن الرد على بياناتنا كأنها لم

تقرء ولم تسمع ، واعادت قوله صلعم لا نبي بعدى وقوله ارسلت الى الناس
كافة وختم بي النبوة وهذا القول لا يخفى بعدى بمرض يانه صلعم ان
كونه صلعم ختم النبيين انما هو في قوله وروى قد امتاز بها وهذا يؤيد
قولنا الذي سبق بيانه راجع الى ما ذكره في الباب وهو ما قاله نور الاسلام :
« ومن الاحاديث انه روي عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ان النبي بن مالك رضى الله
عنه قال قال صلى الله عليه وآله وسلم لا نبي بعدى قد انقطعت فلا رسول
بعدى ولا نبي فشئى ذلك من ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قالوا يا رسول
الله وما للبشرات قال ربي سلم وهي من رزاق النبوة » (صحيفة ١٢)
والمعجب المعجيب ان كذا ذكر في هذا الحديث شرح الصوفى
الكبير ابن العربي ما قاله (يمكن ان يكون صلى الله عليه وسلم ان
الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول ولا نبي أى من يكون على
شرع بخالف شرعى صلى الله عليه وسلم انما هو حكم شريعتي) الفتوحات
المكية . ومجلة الاثرهم انما هي ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم تعرف اسبق فالجواب
الاول على هذا الحديث ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم شريعة وآيات بق الشريعة
الاسلامية الى يوم يبعثون

والجواب الثانى ان ما ذكره في صحيح الترمذى وهي تظهر
انه لا يكون بعد الرسول الكريم الا لورثى فقط وقد وردت في نفس
الترمذى رواية اخرى تقول ان المسيح الوعد « يوحى الله اليه ان حوز
عبادى الى الطور فاني قد انزلت من عند الله ان لا احد بقتلهم » فكيف
يمكن التوفيق بينهما ؟

والجواب الثالث ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم انزل الامانة على المؤمنين
وتبشيرهم اياهم بنصرتهم في الدنيا والآخرة وذلك في قوله تعالى « ان الذين

قالوا ربنا الله ثم استقاموا تنزل عليهم الملائكة ألا تخافوا ولا تحزنوا
وابشروا بالجنة التي كنتم توعدون نحن أولياؤكم في الحياة الدنيا وفي الآخرة
ويقول في مقام آخر ان الملائكة وجبرئيل ايضاً تنزل كل ليلة قدسدر (ليلة
القدر خير من الف شهر تنزل الملائكة والروح فيها باذن ربهم) وكلام
الملائكة مع البشر وحي في اصطلاح القرآن المجيد « وما كان لبشر ان
يكلمه الله الا وحياً او من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء
انه علي حكيم » فاذا ثبت وجود الوحي من حيث القرآن المجيد فلا بد من
تأويل في معنى الحديث .

والجواب الرابع . قد جاء في رواية اوردها الامام مسلم في صحيحه
لفظ « نبي الله » اربع مرات في حق المسيح الموعود به الامة الحمديّة .
فيا حضرات العلماء لا يجوز ان تحملوا هذا الحديث على محمل يخالف
النصوص الاخرى وبذلك تضر بون كلام الرسول بعبء يعض بل امعنوا
النظر في جميع البيانات واستخرجوا نتيجة ترضى الله ورسوله . لم لا تفكرون
في لفظ الحديث « فشق ذلك على الناس » فاذن قول النبي « لا رسول
بعدي ولا نبي » كان وقعه صعباً على الصحابة ولم تطمئن قلوبهم ولا ارتاحت
ضمايرهم العاشقة لربهم الا بقول النبي صلعم « ولكن للبشرات » . ثم
هنا حرف « لكن » للاستدراك فاي وهم كان ناشئاً من كلام سابق ؟
وايست النسبة بين روثا عامة المسلمين والنبوة والرسالة الا كنسبة فاس
بالكنز المكنوز فكيف يرضى بها المسلمون الى ابد الآباد ؟ وكيف لا يشق
عليهم هذا البيان ؟ ان كل منصف سديد الرأي اذا تدبر نفس هذا الحديث
وعرف ان الصحابة قد كانت قلوبهم معمورة بمحبة الله وافئدتهم مذبذبة
بهشته ، علم حتما انهم لا يقتنعون بالروثا الصالحة لسائر افراد الامة الحمديّة

فقط ، فاذن يظهر جليا لكل عاقل بعيد النظر في الروايات المختلفة انه يوجد ادراج في بيان تفسير « المبشرات » في اخر هذا الحديث على ان هذا التفسير لا يتفق مع الآيات والأحاديث الاخرى كما اشرنا سابقا . هذا وانت تعلم ان الاحاديث كانت تروى بالمعنى ودونت بعد زمن يقول الامير شكيب أرسلان « وناهيك ان الناس كانوا يروون الاحاديث بالمعنى ومن روى شيئا بالمعنى فقلما ينجو من ان يزيد او ينقص » « الفتح ٣٥٨ »

والمبشرات في الحقيقة نبوة غير تشريعية « وما نرسل المرسلين الا مبشرين ومنذرين » فحينما قال الرسول صلعم « ان الرسالة والنبوة قد انقطعت » خيل الى بعض الناس ان النبوة بجميع اقسامها انقطعت فشق عليهم فقال النبي « ولكن المبشرات » أي النبوة التشريعية قد انقطعت والنبوة غير التشريعية لم تنقطع فاطمأنوا بها . والرؤيا الصالحة شيء مفيد في حد ذاته لكنها ليست بنبوة بل جزء منها .

واذا نظرنا الى الحقيقة الراهنة في سمو كالات افراد الامة الحمدية وجدنا انه كان منهم رجال يكلمون ويوحى اليهم اويلهمون . وقد قال النبي صلعم بعد نزول آية (وخاتم النبيين) بنحو خمس سنين عند وفاة ابنه ابراهيم (لو عاش لكان نبيا) رواه ابن ماجة من الصحاح . فلو كان بقي ابراهيم عائشا ما كان ثمة مانع من صيرورته نبيا ، لا آية خاتم النبيين ولا اى حديث

فخلاصة الكلام ان الحديث الآنف الذكر لا يدل على ما يزعم حضرات للشائخ . وبالاخص اذا اتقينا نظرة واحدة على الآيات والأحاديث الاخرى ايضا وكل ما ينفيه هذا الحديث هو النبوة التشريعية ونحن قد قلنا مرارا انها قد اغتاق بابها فلا مشرع بعد النبي ولا كتاب بعد القرآن المجيد .

اجماع الامة والنبوة غير التشريعية

تقول « نور الاسلام » ما نصه : « وبعد هذه الاحاديث اجماع الامة على ان من ادعى النبوة بعد رسول الله فهو من الضالين المضلين »

ونحن لا نود ان نذهب بعيدا في حقيقة اجماع الامة وهل هو متحقق ام لم يتحقق ؟ وان مجلة الازهر لم تكلف نفسها عناء سوق البراهين على وقوع الاجماع في النبوة غير التشريعية بل ذكرت اربعة اقوال فقط وكلها بصدد النبوة التشريعية والنبوة المستقلة لا غير ، وهذا ما لا خلاف فيه بل البحث يمتد في النبوة غير التشريعية فقط . وقد جاء بين تلك الاقوال (حاشا ما استثناه رسول الله صلى عليه وسلم في الآثار المسندة الثابتة في نزول عيسى بن مريم عليه السلام في آخر الزمان) فاذن ليس هذا الاجماع عاما بل هنالك نبوة نبي مستثناة منه واذا كان هذا اجماعا على ان لا نبي بعد الرسول صلعم فهو في الوقت نفسه اجماع على ان المسيح الموعود به الامة المحمدية هو نبي وقد علمنا بنصوص صريحة قرآنية ان عيسى بن مريم عليه السلام قد توفي وهو ان يرجع الى الدنيا مرة اخرى وللمسيح الموعود هو موعود الامة المحمدية لأنه خليفة للرسول على امته والخلفاء يكونون من الامة المحمدية « وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم » ، وهذا البيان بأن للمسيح الموعود هو ليس نفس عيسى بن مريم بل مثيله الذي اطلق عليه اسمه لاجل التشابه بينهما ؛ سهل الفهم قريب للمتناول لكل عاقل متدبر ؛ واطلاق اسم الشئ على المشبه جائز كما يقول فخر الدين الرازي « واطلاق اسم الشئ على ما يشابهه في اكثر خواصه وصفاته جائز حسن » . وهذا الامر لا يقبل خلافه لأن

القرآن المجيد صرح بموت المسيح ودات الآيات والاحاديث على ان نبينا محمداً صلعم مثل موسى « وشهد شاهد من بني اسرائيل على مثله » ، والخلفاء في الامة المحمدية حسب آية سورة النور مثل خلفاء بني اسرائيل ، والامة مثل امة اسرائيل « ليأتين على امتي كما اتى على بني اسرائيل حذو النمل بالنمل — الحديث » وعلمنا الله دعاء « غير المغضوب عليهم ولا الضالين » وفسر النبي بان المغضوب عليهم هم اليهود والضالين هم النصارى (الاتقان) . والنبي صلعم ليس نفس موسى بل مثل موسى والخلفاء ليسوا بذات الخلفاء لبني اسرائيل بل امثالهم والامة ليست بامة اسرائيل نفسها بل مثل تلك الامة فهل من المعقول ان يأتي المسيح الذي كان (رسولا الى بني اسرائيل) عينه ؟ كلا اثم الف كلا بل لا بد ان يأتي مثله ، فقاعدة المماثلة تقتضي ان يكون موعود الامة المحمدية مثل المسيح الاسرائيلي لا نفسه . واكفي لا يشط بنا القلم نرجع ونقول على كل حال ان المسيح للموعود نبى ونبوته مستثناة من الاجماع بالاجماع ولا شك ان نبوته نبوة غير تشريعية .

ان الشيخ خضر حسين ساق هنا قول الامام ابن كثير ايضاً انه لا نبى بعد الرسول صلعم ونفس الامام قد قال ما نصه : — « وفي بعض الاحاديث لو كان موسى وعيسى حيين لما وسعهما الا اتباعي فالرسول محمد خاتم الانبياء صلوات الله وسلامه عليه الى يوم الدين وهو الامام الاعظم الذي لو وجد في اى عصر وجد لكان هو الواجب الطاعة المقدم على الانبياء كلهم » (تفسير ابن كثير)

والجمل في الموضوع ان الاجماع اذا فرضناه منقاداً فهو انعقد على امتناع

النبوة المتشعبة وهذا القسم من النبوة قد اتفق على انقطاعه بلاى نزاع
فهذا الاجماع ايضا لا يجدى مجلة الازهر فتيلًا .

آيات القرآن المجيد الدالة على بقاء النبوة غير المتشعبة

قلنا في العدد الرابع « اختلفنا نحن وحضرات المشايخ في معنى قوله
تعالى وخاتم النبيين وتنازعنا في تفسيره فتعالوا نعرض كلا للمعنيين على
القرآن المجيد فأيهما صدقه القرآن نقيسه » ثم ذكرنا سبع آيات مع وجوبه
الاستدلال بها مفصلاً وهي « ١ » ما كان الله ليذر المؤمنين على ما انتم عليه
حتى يميز الخبيث من الطيب وما كان الله ليطلعكم على الغيب ولكن الله
يختي من رسله من يشاء فآمنوا بالله ورسوله واتت تؤمنوا وتمتعوا فكم جر
عظيم « ٢ » ومن يطع الله والرسول فأولئك مع الذين انعم الله عليهم من
النبيين والصالحين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقاً « ٣ » يا أيها
آدم انا يا نبيكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى واصلح فلا خوف
عليهم ولا هم يحزنون « ٤ » واذا ابتلى ابراهيم ربه بكلمات فاتممت
قال اني جاعلك للناس اماماً قال ومن ذريتي قال لا ينال عهدى المتكلمين
« ٥ » وما كما معذبين حتى نبعث رسولا وقوله تعالى وان من قرية الا نحن
مهلكوها قبل يوم القيامة او معذبوها عذاباً شديداً « ٦ » اهدنا الصراط
للمستقيم صراط الذين انعمت عليهم وقوله تعالى واذا قال ربى لقومه يا
قوم اذكروا نعمة الله عليكم اذ جعل فيكم انبياء وجعلكم ملوكاً « ٧ » الله
يصطفى من الملائكة رسلاً ومن الناس ان الله سميع بصير

تقول مجلة الازهر في الرد على هذه الآيات ما نصه « اورد داعية
الاقاديانية آيات من القرآن الكريم زاعماً انها تدل على عدم انقطاع النبوة ؛

منها ثلاث آيات وردت في ارسال الله الرسل واصطفائه لهم ؛ وجاء التعبير فيها بصيغة المضارع ، وهي قوله تعالى (الله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس) وقوله تعالى (ولكن الله يجتبي من رسله من يشاء) وقوله تعالى (يا بني آدم اما يا نبيكم رسل منكم يقصون عليكم اياتي) فقال في الآية الاولى انها تقتضي استمرار الاصطفاء دائما وقال في الآية الثانية انها تدل على ان الله دائما يجتبي من رسله من يشاء وقال في الآية الثالثة انها صريحة في البيان . كما قد تعرضنا في المقال السابق لهذا الوجه من تمويههم ، وقصرنا البحث على اية « الله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس » فقلنا اما المضارع في قوله (الله يصطفي) فمحمول على الماضي . فهل رأيت — ايها القارئ النبيل — مثل هذا الخذف في الحذف ومثل هذا الدهاء في الجواب ؟ يحذف الشيخ خضر حسين اولا اربع ايات ولا يلوي عليها ثم يترك البحث عن الثلاث الاخريات ويقصر الكلام على قوله تعالى (الله يصطفي) فقط . أهذه طريقة المناظرة عندكم يا شيوخ الازهر وهكذا انتم تقارعون الحجة بالحيلة والاعراض ؟ والله اني كنت اجلكم عن هذا وارجو ان ترجعوا في المستقبل عن هذه الخطة البتراء وتأتوا بما لديكم من برهان وبيان ، ان كان لديكم شيء من ذلك « ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة » .

الله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس ان الله سميع بصير

هذه آية صريحة لا غموض فيها ولا ابهام ، تبين سمته تعالى في اصطفائه الرسل من الملائكة والناس ؛ وان الله كان يصطفي وقد اصطفى وسوف يصطفى ولن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا . وانظ (يصطفي) مضارع والمضارع من حيث الحقيقة المستقبل فالآية محمولة على الحقيقة وهو

الأصل في الكلام فهي تصرح بأن الله سوف يصطفي رسلا من الملائكة والناس لأنه سميع، يسمع تضرعات عباده الضعفاء، وبصير، يبصر حالات أهل الأرض ويصلحها إذا فسدت، والله أعلم حيث يجعل رسالته. فهذه الآية والآيات الأخرى التي ذكرناها سابقا تدل على بقاء النبوة في الأمة المحمدية وهي بمنزلة التفسير لقوله تعالى (وخاتم النبيين) والقرآن يفسر بعضه بعضا فاذن لا يجوز أن تفسر لفظة خاتم النبيين بمعنى بخلاف الآيات الكثيرة من كتاب الله، ومن ههنا يظهر سقم تفسير حضرات المشايخ. وقد ذكرنا التفسير الصحيح للمطابق للآيات والسنة النبوية والسنة الإلهية في خلقه وكل ذلك لا يدل على امتناع النبوة غير التشريعية بل بالعكس هو يؤيد بقاء النبوة غير التشريعية في الأمة المحمدية؛ ولكن هذا لا يعجب حضرات المشايخ الكرام لأنهم وصلوا إلى درجة من الخود لا يريدون بعدها أن يبقى أي نوع من النعمة الربانية للأمة المحمدية وأحيائها بأبنائها، وإذا استثنوا أحدا فلا يستثنون إلا عيسى بن مريم الذي كان (رسولا إلى بني إسرائيل). ولهذا قام الشيخ خضر حسين وقال (أما المضارع في قوله « الله يصطفي » فمحمول على الماضي) ومعنى قول الشيخ أن الله تعالى كان يجتبي في الزمن الماضي أنبياء ورسلا وكأنت يصطفي من الناس والملائكة مرسلين ولكن الآن بعد نزول القرآن فلا .

(يصطفي) مضارع لا يحمل على الماضي أبداً .

انحصر جواب مجلة الأزهر لجميع الآيات القرآنية التي ذكرناها في بياننا الأول في لفظ واحد وهو أن كلمة يصطفي في الآية (الله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس) للماضي وليست للمستقبل وهذا الجواب

وايم الحق اوهن من بيت المنكبوت وبيان ذلك ان يصطفي مضارع
وكون المضارع المستقبل حقيقة ولا يصرف اللفظ عن الحقيقة الى المجاز الا
اذا تمذرت الحقيقة وهذا الحقيقة ميسورة غير متعذرة فلا داعي لحل المضارع
على الماضي وصرفه عن الحقيقة الى المجاز .

وكذلك اذا صرف لفظ عن معنى الى آخر فلا بد من قرينة صارفة
عن المعنى الاول الى المعنى الثاني وفيما نحن بصدد لا توجد قرينة صارفة
للمضارع الى الماضي بل القرينة الموجودة هناك هي تؤكد كون (يصطفي)
للزمن المستقبل حتما كما سيأتى . ومن المعلوم ان اصطفاء الله رسلا من
الملائكة ومن الناس ليس بمتعذر ولا بمحال لا لذات الامر ولا لغيره ،
اما لذاته فلا لأنه لا خلاف في وقوع الاصطفاء منه تعالى في الزمن الماضي
ولو كان محالاً لذاته لما حصل ، واما انه ليس بمحال لغيره فلا أن الحاجة التي
كان الله يصطفي الرسل لاجلها هي باقية الى يوم القيامة ولا ينفد ما عنده
الله من الدعم لعباده وتلك هي سنة الله في خلقه ولن تجد لسنة الله تبديلاً .

هل يكون كل مضارع بمعنى الماضي ؟

لقد قلنا في مرة لنا السابق ما نصه (قوله تعالى ه الله يصطفي من
الملائكة رسلا ومن الناس) لا توجد فيه قرينة ما تصرف المضارع عن
الاستقبال الى الماضي فلا يقاس هذا القول على القول الاول الذي فيه قرينة
قاسمة) ومعناه واضح ان المضارع هو المستقبل في الاصل وقد يصرف الى
الماضي اذا تمذرت هذه الحقيقة وكان ثمة قرينة صارفة عنها . يقول الشيخ
خضر حسين رداً على قولنا ما نصه : فكتب داعية القاديانية ، مكرراً استعمل
للمضارع في الاستمرار الماضي فقط وهذا انكار منه لمعنى قرره فحول علماء

البلاغة ، كصاحب الافتاح والسيد الجرجاني والسيد التفتازاني ، . فيظهر ان حضرة الشيخ يريد ان يستخرج بهجته بمسح كلامي وحمله على ما لم تكن رآه ارضى به انا . انى قلت ولا ازال اقول ان المضارع من حيث رضعه ومن حيث الاصل للمستقبل ، نعم قد يراد به الاستمرار التجددى اذا دللت عليه دلالة ولكن ذاك الاستمرار التجددى يكون دائماً كما قال الامام ابو القاسم في قوله تعالى « يريد الله » ما نصه « وصيغة المستقبل للدلالة على دوام الارادة واستمرارها » وكما قال الامام الرازي ما نصه : « انه يقال فلان يحسن الى الفقراء ويعين الضعفاء لا يراد به حال ولا استقبال وانما يراد استمرار وجود الاحسان منه في جميع ازمته واورقاته » « ج ٦ ص ١٥٣ » ولا يأتى المضارع المجرد ؛ اى الذى بدون قرينة صارفة ، للاستمرار التجددى الخاص بالزمن الماضى للمجرد ابدأ . وقولى هذا اصح ما قيل فى الباب ولا ينزعنى فيه احد من علماء البيان الفطاحل الكبار . وانتم يا حضرة الشيخ قد صرحتم بانفسكم ما نصه « البيانون قرروا استعمال المضارع للدلالة على تجديد الفعل فى الماضى ولم يتصرفوا على موضع بل جعلوا مدار صحته قيام القرينة » وقد قلتم « وما على المعبر بالمضارع عن الفعل الماضى سوى ان يقيم الدليل على ما يريد من الصيغة » وحقاً ليس فى العلم فرضى واضطراب ، ولا يكون التعبير بالمضارع عن الماضى حسب ارادة المتكلم حيث شاء بل له مواقع ولكل مقام كلام ، ثم من واجب المتكلم ان يقيم الدليل على ما يريد من الصيغة ولا بد من اقامة القرينة ايضاً ، فاذن ليس لكل انسان حق تغيير المضارع عن المستقبل الى الماضى وليس كل مضارع يحال على الماضى ، نعم فى بعض الاحيان عند الضرورة بعد اقامة القرينة يصرف المضارع عن الزمن للمستقبل الى الزمن الذى معنى لمصاحبة بلاغية ،

ولكن الآية التي هي موضع حديثنا ليست كذلك.

صبيغ للمضارع في القرآن المجيد

ان القرآن الحكيم له اسلوب خاص في صوغ الجمل وترتيب الآيات فلذا لا نجد فيه اى لفظ حشواً او زائداً او في محمل لا يليق به ، بل كل حرف ولفظ وجلة بنظام محكم كسمط العقيد من اللآلى ؛ اذا اختل شيء من مقامه اختل ذلك النظام كله ، فاذن ليس بهـل لأي عاقل ان يقول بتغير ظاهر القرآن الا اذا كانت عنده ادلة قاطعة على قوله وتوجد في ذات اللقار قرينة او قرائن تدل على ان ظاهر هذا اللفظ متروك لحكمة ما . يقول الامام الرازي « القانون انه يجب حمل كل لفظ ورد في القرآن على حقيقته الا اذا قامت دلالة عقلية قطعية توجب الانصراف عنه وليت من لم يعرف شيئاً لم يخض فيه ، الجزء السادس . هـذا وقد استعمل بعض الافعال للمضارعة في معنى الماضي في بعض الآيات ولكن الآيات نفسها دالة بصراحة على هذا الانصراف المعنوي . يقول الشيخ خضر حسين : « ومن ذا يستطيع ان ينكر ان المضارع في قوله تعالى « انى ارانى اعصر خمراً ، وقوله تعالى « انى ارانى احمى فوق رأسى خبزا ، وقوله تعالى « واذا يرفع ابراهيم القواعد من البيت ، مستعمل في فعل مضى لوجه من البلاغة ، ثم يقول عن طائفة من اهل البلاغة ما نصه : « ومن الشواهد التي ساقوها على هذا قوله تعالى « واعلموا ان فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الامر لعنتم ، فقالوا ان المضارع يعنى قوله « يطيعكم ، مستعمل في الماضي للدلالة على استمرار الاطاعة فيما مضى وقتاً فوقتاً وكلمة « لو ، افادت انتفاء هذا الاستمرار المتجددى الذى دل عليه المضارع » ولكن لو استعمل

حضرته التدبر الذي هو اهم شرط في تفهم القرآن المجيد لقوله تعالى (افلا يتدبرون القرآن ام على قلوب اقفاؤها) لعلم بكل سهولة ان كل آية من هاته الآيات فيها دليل واضح على كونها لذكر الزمن من الماضي . ان قوله تعالى (انى ارانى اعصر خمراً) وقوله « انى ارانى احمل فوق رأسى خبزاً » وردا في آية واحدة وهي « ودخل معه السجن فتيان قال احدهما انى ارانى اعصر خمراً وقال الاخر انى ارانى احمل فوق رأسى خبزاً تأكل الطير منه نبئنا بتأويله انا نراك من المحسنين ،، وفيها شواهد بارزة من صيغ الماضي على كون هذين القولين قصة ماضية ذكرت على سبيل الحكاية . وكذلك قوله تعالى « واذ يرفع ابراهيم القواعد من البيت ،، وقع في محل فيه دلالات لفظية صريحة على كون المضارع على سبيل حكاية الماضي ومن هذه الدلالات قوله تعالى « واذ جعلنا البيت مثابة للناس وامناً ،، . واما قوله تعالى « واعلموا ان فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الامر لعنتم ،، فلو اخذنا فيه بقول تلك الطائفة التي اشارت اليها بمجئلة الازهر فذلك القول ايضاً لا يخالفنا لأنه يدل على ان المضارع يدل على الاستمرار التجددي في جميع الازمنة ولكن جاءت كلمة « لو ،، في الآية ونفت ذلك الاستمرار في الزمن المستقبل في تلك الآية ؛ فالقرينة لقطع الاستمرار في المستقبل موجودة في نفس الآية حسب قول هاته الطائفة ، على ان الآية لها محمل غير هذا حسن جداً . ومهما يكن الامر فان هذه المضارعات كلها ما حملت على الماضي الا لقرينة موجودة في نفس المقام صارفة عن المستقبل ، ثم ليس كل مثال من هذه الامثلة ورد للاستمرار التجددي . والاية « الله يصطفي من اللائكة رسلاً ومن الناس ،، خالية من قرينة صارفة ولفظ « يصطفي ،، للاستمرار التجددي الدائم وليس في المحل ما يمنع عن حمل « يصطفي ،، على

الاستمرار الدائم كما هو الاصل في مثل هذا النوع ، فاذا كان حضرة الشيخ يريد ان يثبت ان « يصطفي » ، بمعنى الماضي فقط فايأت بمثال طبق التحمل من القرآن المجيد وليبين لنا مضارعا استعماله القرآن المجيد لظاهر الاستمرار المتجددي ولا تكون ثمة قرينة صارفة عما وضع له ويكون معنى ذلك المضارع مختصا بالماضي فقط لا غير وعليه ان لا يعود فيأتي بأشياء مع القبول قول له ان هذا الأمر لا يقدر عليه ؛ لا هو ولا انصاره ، فكيف يبرز لهم والحالة هذه ان يقيدوا « يصطفي » ، المضارع بالزمن الماضي فقط ويجئوا الى ما هو خلاف اسلوب القرآن الحكيم .

خلاصة البحث والقرينة الدالة على قوله « الله يصطفي » ، ا

البحث الجاري بيننا هو في معنى « خاتم النبيين » ، ونحن قلنا ان هذه افضل الانبياء وسيد المرسلين فهذا اللفظ يمنع النبوة التشريعية واما النبوة غير التشريعية فلا يمنعها بل يفتح بابها لاتباع الرسول الاعظم صلوات الله عليهم اجمعين من استعملات العرب ثم قويناه بآيات القرآن الاخرى فذن للفظ (خاتم النبيين) معنيان ؛ احدهما نحن نقول به وتؤيده آيات كثيرة واستعمالات كثيرة جرت على السنة العرب ، والمعنى الثاني الذي يؤول به المشائخ وليس له تأييد ما . ومجلة الازهر لم تمنع للحق بل خالفت اصول المناظرة اذ جعلت لفظة (خاتم النبيين) نفسها التي كلانا يتناظر في شريق معادنا قرينة لمعرف ظاهر آيات القرآن الواضح وهذا هو المصادرة من العرب اذ لا يجوز الاستشهاد بالمتخالف فيه في معرض الدليل ولو انصف المشائخ الكرام لما اختاروا هذه الطريقة الباطلة . ونحن كما رددنا على بيان « نور الاسلام » هذا من خمسة اوجه ، ذكر الشيخ خضر حسين منها اثنين

قطر وسمى لا يراد الرد عليها بصورة ملتبسة ، يقول حضرة تـهـ: « واعترض داعية القاديانية جعل آية (وخاتم النبيين) مبيضة لقوله تعالى «الله يصطفي» فقال كلنا يعرف ان قرينة الكلام ما يصاحبه ويدل على المراد به وان آية «الله يصطفي» مكينة وآية «وخاتم النبيين» مدنية . وجواب هذا ان تأخير آية «وخاتم النبيين» لا يمنع من ان تعد بيانا للمراد من قوله تعالى «الله يصطفي» اما على مذهب من يميز تأخير البيان عن وقت الخطاب فالامر واضح ... واما على مذهب من يمنع تأخير البيان عن الخطاب فنعتمد ان يكون لدى من تلقوا آية «الله يصطفي» ، عند نزولها دليل من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم يعرفها عن المستقبل .

وهذا الجواب على ما فيه من مخالفة لقانون المناظرة ومن اضطراب في البيان فانه ضعيف جداً لان معنى خاتم النبيين هو موضع النزاع فكيف يعده بيانا على للمذهب الاول مع ان تأخير البيان عن الحاجة للناس لا سيما اذا كان ينبجهم عن ذاك التأخير فهم شيء خلاف المراد لا يجوز ، يقول الفخر الرازي في تفسير قوله «وما على الرسول الا البلاغ للمبين» ما نصه: «الآية تدل على ان تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز لأن الرسول اذا بلغ شيئاً ولم يبينه فان لم يأت بالبلاغ للمبين فلا يكون أنياً بما عليه» (ج ٦ ص ٤٧٧)

ثم كأن الشيخ خضر حسين لا يفرق بين القرينة الصارفة والبيان فتارة يقول ان لفظ «وخاتم النبيين» ، قرينة صارفة واخرى يقول انه بيان . واما جوابه على مذهب من يمنع تأخير البيان عن الخطاب فمدهش وغريب جداً . يا حضرة الشيخ لم هذا الاعتماد على شيء غير ثابت ؟ اولا كون الحديث بصرف آية القرآن عن المستقبل ليس بمسلم به ، وثانيا اذا فرض جدلا انه يجوز فاي حديث يا هل ترى صرف هذا المستقبل الظاهر الى الماضي خاصة ؟

الى م هذا العبث بآيات الله والى متى تنبذون كتاب الله وراء ظهوركم ؟
وبعد هذا تقولون عن بيانى « أليس فى هذا الهذيان شاهد على انا مخاطب
من لا يفقه للكلام العربى معنى ولا يعرف للمنطق وجهاً ؟ » ، وما على الا
ان اتمثل بببيت الشاعر حيث يقول :

فقال انت كلامي لست تفهمه فقلت لست سليمان بن داودا
انكم تبنون عمارة من غير اساس وعلى طود من الرمال . فيا اخواني
ان الحديث الظنى تابع للقرآن اليقينى الثابت فلا تمكسوا القضية ولا
تقلبوا الحقيقة وكونوا للحق خاضعين .

ثم يذكر الشيخ الجواب الثانى قائلاً ما نصه : « وقال داعية القاديانية
يحاول رد ما ذكرنا من ان المضارع فى آية (الله يصطفى) مصروف عن
للاستقبال (ان الآية تبين اصطفااء الله رسلا من الجنسين ، الملائكة والناس ،
فان كان يصطفى بمعنى اصطفى ويلزم منه ان لا يصطفى الله رسلا بعد
نزول هذه الآية من الناس لازم ان لا يصطفى الله رسلا من الملائكة ايضاً ،
واذا كان هذا صحيحاً فهل للمشائخ ان يقولوا لنا من انزل آية (الله يصطفى)
الخ وغيرها من السور التى نزلت بعدها على قلب الرسول صلى الله عليه
وسلم ؟ أجبريل ام لا ؟) »

ويرد الشيخ عليه بقوله : « نحن اذا فهمنا الاصطفااء فى الآية على ما
« كان يتم فيما مضى » ، فللا دلة القائمة على ان الله لا يبعث بعد محمد صلى
الله عليه وسلم رسولا من البشر ولم يقل ان الآية دليل على ان الله لا يبعث
رسولا حتى يقل اننا نفينا ارسال الملائكة فى امر يدبره ... فداعية القاديانية
اشتبه عليه ابطال استدلالهم بالآية على ان الله يصطفى رسلا بعد بعثة افضل
الخليقة ، بالاستدلال بها على نفي اصطفااء رسل من البشر او الملائكة » .

اقول انكم ما نفيتم ارسال الله للملائكة ، وما قلت انكم قاتم كذلك ؛ بل هذا هو اللازم لقولكم كما بينت لأنكم قد قلتم « ان يصطفى مراد منه الاصطفاء الواقع قبل نزول هذه الآية » ويستنتج من هذا القول ان الآية « الله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس » هي بمثابة القول « وكان الله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس » ، ويختص هذا الاصطفاء الاستمراري بالزمن الماضي فقط حسب قولكم ، فانتم قطعتم حبل ذلك الاستمرار المذكور في قوله « الله يصطفى » . أفليس معنى ذلك ان هذا الاصطفاء لا يقع في المستقبل على حد قولكم الجديد « الاصطفاء في الآية على ما كان يقع فيما مضى » ؟ أفليس عجيباً ان تقولوا بعد هذا انكم لا تستدلون بالآية على نفى اصطفاء رسل من البشر والملائكة وعيرتمونا بما شاء لكم الادب الجرم ؟ . ان قول الله « كانا يا كلان الطعام » ، يدل دلالة التزامية على انقطاع أكلها الان واذا كان « يصطفى » ، بمعنى « كان يصطفى » ، فهو بطبيعة الحال يدل بتملك الدلالة على انقطاع اصطفائه بعد ذاك . فيما حضرة الشيخ لم يشتبه الامر على بل انتم وقعتم في حيرة واضطراب لأن المعنى الذي ذكرتموه يلزم منه عدم ارسال الله للملائكة ايضاً بل هو الاول في الذكر في الآية وانتم لا ترضون بهذا فاذا تفسير « يصطفى » ، ب « كان يصطفى » ، غير صحيح وهذا هو المطلوب . ولا يجوز ان يكون اللفظ الواحد « يصطفى » ، في آية واحدة بمعنى الماضي فقط للرسول وبمعنى للماضي وللاستقبال للملائكة في وقت واحد ؛ اذ لعمر الحق هذا هو الهذيان بعينه . ولم يبق دليل على ان الله تعالى لا يرسل رسولا تابعا للشرعية الحمدية من البشر ورسولا من الملائكة بعد النبي صلعم فاذا الآية على ظاهرها .

وازيدكم ايضاحا واقول ان الآية تشمل قرينة واضحة دالة على انها

للاستمرار التجديدي الدائم لأن الآية سبقت في آخر صورة الحج لا بطلان لاهوت الذين يدعون من دون الله وإثبات توحيد الله ؛ وذكرها الله من جملة الأدلة على الإلهية الإله الواحد القهار . وبيان ذلك أن الإلهة الباطلة الذين يدعونهم لا يصطفون رسلا من الملائكة ولا من الناس فهؤلاء لا يسمعون ولا يعصون والا لكانوا أرسلوا رسلا لإصلاح الخالات والتدليل على لاهوتهم فعدم إرسالهم من يشهد بالوحييتهم دليل على أنهم ليسوا بإلهة لكن الله وحده هو الذي يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس وإن الله سميع بصير فهو وحده الإله الحق لا إله غيره .

وخلاصة القول أن الله ذكر في ذلك المقام **أ** عدم تكليم الإلهة الباطلة المخلق وعدم إرسالهم الرسل من الملائكة والناس حجة وبرهان على دحض وبطلان الوحييتهم وذلك مثل قوله في عجل بنى إسرائيل « ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين » وهذا الدليل يقتضى اقتضاء ظاهراً أن الله تعالى يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس دائماً فسياق الكلام قرينة تدل على **أ** (يصطفى) لا ينقطع استمراره التجديدي أبد الدهر وإن في ذلك لمن لقنماً لمن القى السمع وهو شهيد .

أن مجلة الأزهر ما ذكرت في باب ختم النبوة غير التشريعية إلا ما سبق ورددنا على أقوالها ؛ وبياناتنا التي أدليناها حول هذا الموضوع في العدد الرابع هي قائمة على حالها لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها . والآن نبدأ القسم الثاني من البحث إن شاء الله .

خبيثة مدعى النبوة كذبا وأهلاكم

قالت مجلة الأزهر في مقالها السابق (ومن مدعى النبوة من يذهب

فينقطع ذابره ... ومضى مدعى النبوة من يبقى لدعوته اثر بعد موته كالحسين بن حمدان الخصبي (ثم قالت عن سيدنا احمد عليه السلام مؤسس الجماعة الاحمدية بأنه من المصنف الأخير . اما بن حمدان الخصبي وكونه يدعى النبوة والوحي ثم انتشار دعوته وبقائه مدة طويلة فقلنا عنه في العدد الرابع ما نصه « ليس له اصل من الصحة ولذلك لم يكلف — الشيخ — نفسه عنا البحث في اثبات دعوى الحسين النبوة وبيات ما وحي اليه وذكر كيفية الادعاء وانتشار دعوته في البلاد ؛ فبناء قوله اذن على الوهم او مغالاة الناس التي تعودناها كثيرا في بعض الكتب ومثل هذا القول لا يعنى به عاقل وخصوصاً اذا كان معارضا للنصوص الصريحة القرآنية . وهذا البيان اخرس مجلة « نور الاسلام » ولم تعد تذكر اسم هذا الرجل لأن التاريخ الصحيح لا يساعدها على هذا القول وحبذا لو رجعت الى الحق رجوعاً تاماً وعرفت انه ما دام لم يثبت الاصل لم يثبت الفرع ، ؛ فالتقاء عدة التي انتحلتها باطله ظاهراً .

ثم اتينا في مقالنا السالف الذكر على اساس نظرية الازهر بين « اى ان المدعى بالنبوة كذابا يمهل وتزوج دعوته ولا يهلك ولا تلمحه خيبة » وابطلناها بالنصوص القرآنية . يقول الشيخ خضر حسين ما نصه : « اندفع داعية القاديانية بعد هذا مخالفاً للنصوص القرآنية ... فاورد قوله تعالى (ان الذين يفترون على الله الكذب لا يفلحون) وقوله تعالى (فمن اظلم ممن افترى على الله كذباً او كذب بآياته انه لا يفلح المجرمون) وقوله تعالى (قل ان افترقته فعلي اجرامي وانا بريء مما تجرمون) وقوله تعالى « وان يك كاذباً فعليه كذبه » وقوله تعالى « لا تفتروا على الله كذباً

فيسحتكم بعذاب وقد خاب من افترى » وقوله تعالى « ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين ،، اورد داعية القاديانية هذه الآيات ؛ وبني عليها ان غلام احمد ادعى النبوة وبقى نحو ثلاثين سنة ، ولم يأخذ الله منه بالوتين ، وافلح في دعوته ؛ فدعواه الوحي والنبوة اذن صادقة .»

هذه خلاصة بياننا بلفظ رئيس تحرير مجلة « نور الاسلام » والات
نذكر جواب حضرته على هذا البيان بنصه .
براعة الشيخ خضر في تفسير القرآن المجيد ا

يقول حضرته : « والواقع ان هذه الداعية لا يفهم آيات الله معنى ؛ ولا يعرف لسنن الله في الخليفة حكمه . يدلنا القرآن والمشاهدة على ان الله تعالى قد يملى لبعض المبطلين فيمد لهم في اعمارهم ؛ او يكثر اموالهم واولادهم ؛ او يجعل لهم من صنف الجاهلين شيعة ؛ ثم يأخذهم بعد هذا اخذ عزيز مقتدر ؛ قال الله تعالى (فذرني ومن يكذب بهذا الحديث مستدرجهم من حيث لا يعلمون واولى لهم ان كيدي متين) وقال تعالى « ولا تمجيك اموالهم واولادهم انما يريد الله ان يعذبهم بها في الدنيا وتزهق انفسهم وهم كفرون ،، وما يدل على ان بعض المضلين قد يجد في الناس من يتبعون خطواته ويهيمنون في واد من ضلالاته ؛ فتحق عليهم كلمة العذاب التي حقت على من قباهم ؛ قوله تعالى « وقالوا ربنا انا اطعنا سادتنا و

فاضلونا السبيل . ربنا آتاهم ضعفين من العذاب والعنهم لعناً
 كبيراً ،، وقوله تعالى : اذ تبرا الذين اتبعوا من الذين اتبعوا
 ورأوا العذاب وتقطعت بهم الأسباب ؛ .
 اخواني ! قرأت هذه السطور واخذتني الدهشة واعترتني القشعريرة ؛
 فقلت يا سبحان الله ! هؤلاء علماء الازهر وهذا رئيس التحرير لمجلتهم وهم
 يدعون بانهم احق بفهم القرآن الكريم كأن فهم كتاب الله وقف عليهم
 فيصبح لهم احتكاره من دون خلق الله كلهم وتأخذهم العزة بالانتم اذا دعاهم
 داع الى الحق وبين اخطائهم ويأبون الا ان يوردوا آيات الله في غير
 موردها وينزلوها في غير محلها وهم لا يكادون يفقهون حديثاً . تقول
 هذا بمناسبة جواب حضرة رئيس التحرير وايراده هذه الآيات لاثبات ان
 مدعى النبوة كذبا يهل مدة طويلة وتروج دعوته ؛ مع ان الآيات كلها
 من غير استثناء واقعة في حق المكذبين والكفار عموماً ؛ لا في حق من
 يدعي بالنبوة كذبا . قوله تعالى « فذرني ومن يكذب به هذا الحديث
 مستدرجهم من حيث لا يعلمون واملئ لهم ان كيدى متين ،، صريح في
 حق مكذبي الرسل لا في حق المدعين بالنبوة ؛ والاستدراج المذكور فيه
 للمكذبين لا للانبياء الكذبة . وقوله تعالى « ولا تعجبك اموالهم واولادهم
 انما يريد الله ان يعذبهم بها في الدنيا وتزهق انفسهم وهم كافرون » ورد في
 حق المنافقين في سورة التوبة ؛ لا في حق من يدعي بالنبوة كذبا وقوله
 تعالى « وقالوا ربنا انا اطعمنا ساداتنا وكبراءنا فاضلوا السبيلا ربنا آتاهم
 ضعفين من العذاب والعنهم لعناً كبيراً » جاء في سورة الاحزاب على لسان
 الكافرين في حق ساداتهم وكبراءهم ، لا في حق الذين يدعون بالنبوة كذبا
 وينتحلون الرسالة عمداً . وقوله تعالى (اذ تبرا الذين اتبعوا من الذين اتبعوا

ورأوا العذاب وتقطعت بهم الأسباب) ورد في حق عامة الكفار ومتبوعهم ،
لا في حق من يدعي بالنبوة كذباً .

أيها القارىء الكريم ! هذه هي الآيات التي تدل في فهم حضرة الشيخ
خضر حسين على أن من يدعي النبوة كذباً يهمل ولو ثلاثاً وعشرين سنة
وتروج دعوته ويزداد اتباعه مع أن الآيات كلها ، كما يرى القارىء ؛ لم
تورد في حق من يدعي النبوة الكاذبة وليس فيها أى ذكر لمدعى النبوة
كذباً بل هي إما في حق المكذبين وإما في حق الكفار عامة وإما في حق المناققين
خاصة ، وممثل مجلة الأزهر الشريف يأخذ هذه الآيات ويطبقها على مدعى
النبوة كذباً أليس في هذا البيان شاهد على أن الأزهريين لا يتدبرون
القرآن ولا تفتح لهم أبواب السماء ولا يعلمون مورد الآيات ومصدرها ؟
صدق الله العظيم حيث يقول « لا يعصيه الا اللطهرون » .

تهدينا وعجز مجلة الأزهر !

قد بينا في المقال الاول ان من سنته تعالى ان الانبياء الكذبة لا
يفلحون ولا تفتشر دعوتهم ولا تصادف قبولاً في العالمين ولا يبقى لهم من
يقوم باعباء فكرتهم بعد هلاكهم بل يحورون كأن لم يغنوا بالامس ولا
يمهلون مدة طويلة وكنا ذكرنا شهادتين من علماء الاسلام وهما : « ١ »
يقول الشيخ عبد العزيز شارح شرح العقائد ما نصه : : وقد ادعى بعض
الكذابين النبوة كمسيحة اليمامى والاسود العنسى وسجاح الكاهنة قتل
بعضهم وتاب بعضهم وبالجملة لم ينتظم امر الكاذب في النبوة الايام معدودة
(النبراس ص ٤٤٤) « ٢ » يقول الامام ابن القيم رحمه الله ما نصه :
(نحن لا ننكر ان كثيراً من الكذابين قام في الوجود وظهرت له شوكة

ولكن لم يتم امره ولم تطل مدته بل سلط الله عليه رسله واتباعهم فمحوا اثره وقطعوا دابرهم واستأصلوا شأفته، هذه سنته في عياده منذ قامت الدنيا والى ان يرث الارض ومن عليها، (زاد المعاد) . وقد رأينا ان الشيخ خضر حسين مع اعترافه بأن احمد المسيح الموعود عليه السلام ادعى النبوة غير التشريعية وامهله الله قريباً من ثلاثين عاماً وانتشرت دعوته في اصقاع العالم شرقاً وغرباً، وكثر اتباعه وكل يوم هم في ازدياد، نعم ان الشيخ خضر حسين برغم اعترافه بكل هذا رأيناه لا يزال يصصره على زعمه ان مؤسس الجماعة الاحمدية كان مفترياً على الله وكاذباً في دعواه النبوة، وازاء هذا التعتت الباطل تحديته بهذه الكلمات وهذا نصها :

« انا اتحدى مشايخ الازهر كلهم بأن يأتوا بمثال واحد فقط ،
لا اثنين ولا ثلاثة ، ويسمووا بالرجال ادعى النبوة والوحي
صراحة وقامت جميع طبقات الارض يناصر بعضها بعضاً
لاهلاكه وابادته واعملت العلماء كل حيلة لجملة خائباً خاسراً
في دعوته ثم امهله الله ثلاثاً وعشرين سنة وهو مستمر في ادعاء
الوحي والله ينصره على أعدائه ويضع له القبول في الارض
وتنتشر دعوته في ادانى العالم واقاصيه فهل وجد رجل كاذب
على وجه البسيطة بهذه الصفات ؟ فيسا حضرات العلماء ! ان
تجدوا نظيراً واحداً كهذا الا في الصادقين فلا تظلموا انفسكم
ولا تكذبوا الموعود الذى ظهر في الوقت المعين وعند مسيس
الحاجة » .

ولكن حجة الازهر لم تخرجوا بما ولم تحرك ساكناً لنقض هذا التحدى القاطع،
فهذه هي شهادة الله الفعلية على ان الكاذب في النبوة لا يمهل ثلاثاً

وعشرين سنة والذي وجدت فيه الشروط المار ذكرها آنفا فهو لا محالة صادق ثم صادق .

مدعى الألوهية ومدعى النبوة ومسئلة الامهال !

يقول حضرة الشيخ خضر حسين ما نصه : « قد وافق داعية القاديانية على ان مدعى الالهية قد ينتشر مذهبه في طائفة من الناس ويترك من بعده اتباعا ، وجعل طائفة البهائية من هذا القبيل ، ويحصر سرعة الاهلاك وعدم انتشار الدعوة فيمن يدعى الوحي والنبوة ، وقال في الفرق بين مدعى النبوة ومدعى الالهية ان نشر دعوة مدعى النبوة آية من آيات الله ولا يعطى مفتر هذه الآية لئلا يلتبس امر النبي بالمتنبي ، اما مدعى الالهية فانه يدعى امراً مستحيلاً فليس هناك موضع التباس » .

وكنا سقنا في تأييد هذا البيان قولين من كبار الساف ؛ احدهما قول الامام محمد طاهر صاحب مجمع بحار الانوار والثاني قول العلامة الظاهري وجاء في القول الاخير ما نصه : (ومدعى الربوبية في نفس قوله بيات كذبه فظهور الآية عليه ليس موجبا لضلال من له عقل واما مدعى النبوة فلا سبيل الى ظهور الآيات عليه لأنه يسكون ضلالا لكل ذي عقل) فنحن فرقنا بين مدعى الالهية ومدعى النبوة الكاذبة وقلنا لا بد من تفریق بين عقاب هذا وذاك ، قلنا هذا لدليل شرعي وآخر عقلي ، اما الدليل الشرعي فهو ان الله تعالى بين في القرآن المجيد انه لا يعهل للمتقول على الله والمدعى بالنبوة كذبا بل يسحقه سحقا كما مر بيانه وسيأتى ايضاً ولم يذكر الله في حق من يدعى بالالوهية انه يسحقه في الدنيا بعذاب او لا يعمله بل قال جل من قائل « ومن يقل منهم اني اله من دونه فذلك نجزيه

جهنم كذلك نجزي الظالمين » . واما الدليل القاطع فان البون بين الانسان والاله شاسع جدا بل هما ضدان لا يجتمعان في شخص واحد ، الانسان مخلوق والاله خالق ؛ الانسان لا يكون الها والاله لا يكون انسانا ، ولكن النبي ليس كذلك بل الانبياء من جنس البشر ، والانسانية والنبوة توجدان في شخص واحد ، فاذن مدعي اللاهوت ليس محل البحث والتشكيك ولكن مدعي النبوة محتمل الصدق والكذب فاذا ظهرت له آية او آيات مثل ما ظهرت للانبياء السابقين فنبوته صادقة ورسالته ثابتة لأن المعيار الذي من اجله آمننا بالانبياء السابقين وجد في هذا المدعي فهو على غرارهم ولا داعي لتكذيبه

تقول مجلة الازهر رداً على هذا القول الفصل ما لفظه : « ان الادلة القائمة على انقطاع النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم قاطعة فقد تضافر على ذلك الكتاب والسنة للتواتر والاجماع فيجوز ان يكون تأخير اهلاك غلام احمد ، وترك اباطيله تفتشر بين طائفة من الناس ، من ناحية ان الادلة القائمة على بطلان دعواه الوحي والنبوة قاطعة ، وليس بينها وبين ازهاق روح تلك المنحلة المارقة الا ان يتناولها اهل العلم بالبيان » .

ونحن قد اتينا بوضح بيان في مسألة انقطاع النبوة فيما سبق ونقول الآن ان عيسى بن مريم عليه السلام الذي تمتظرونه انتم اذا نزل من السماء كما تقولون فهل تظهر له آية تدل على صدقه ام لا ؟ فاذا قلتم لا تظهر له آية ما فكيف يعرف اذن صدقه من كذبه ؟ وان قلتم نعم تظهر وتدل على كونه صادقا فنقول كيف تعدون ظهور ذلك الدليل برهانا على صدقه ؟ وهل لا يجوز لقائل حينئذ ان يقول « ان الادلة القائمة على انقطاع النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم قاطعة فمن الجائز ان يمهله الله كما يمهله مدعي

الالهية ؟ ان ما هو جوابكم فهو جوابنا . ثم نقول أليس انا اذا قلنا لا اله الا الله فيكون معناه ان ميزات الالهية وعلامات الربوبية لا توجد الا في الله وحده ولا تنطبق على احد صفات الله ؟ فمن المعقول ان قولنا لا نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم يكون معناه انه لا تظهر لأحد بعده آيات النبوة ولا تنطبق عليه علامة من علائم الانبياء ولكن اذا وجدت في احد علامات النبوة الصادقة فلا يكون قولنا في انقطاع النبوة المطلقة صحيحاً بل مردوداً بشهادة الله الفعلية . وهنا اورد مثلاً والفث نظر القارىء النبيل الى اث البهاء مؤسس البهائية ، زعم فيما زعم ، ان شريعة القرآن الفراء منسوخة وكتب لاتباعه شريعة جديدة اسمها (الكتاب الاقدس) ولكن هل وجدت في شريعته علامة من علامات شرائع الله ؟ كلا ! اول علامة لشريعة الله ان تنفذ في حياة حامله ولكن الشريعة البهائية لم تنفذ وليست هي في سبيل التنفيذ بل ضاعت وفقدت ولا يريد اهل البهاء ان يظهروها للملأ خوفاً من فضائحها واذا كانت عند احد منهم نسخة منها فانه يخفيها اخفاء الاجرب لعلته ، وكم من البهائيين سألتهم عنها فابوا على الانكار والتكتم وبعضهم قالوا توجد نسخة منها عند زعيمهم حضرة شوقي افندي بحيفا ولكنى حينما زرته مع صديق حميم في ١٤ صفر ١٣٥٢ قال (لا توجد عندي) بل صرح لي احدهم فرج الله ذكى بالقاهرة في ايام الشتاء للنصرم انه كان يود طبع كتاب الاقدس في حياة عبد البهاء عباس افندي زعيمهم الاول وهو كان سمح له في اول الامر ولكن منعه اخيراً قائلاً لا تطبع هذه الشريعة لأنه لم يأن اوانها وهي ليست للبعيل الحاضر .

هذه الحقيقة الراحنة شاهدة شهادة قاطعة على ان لا شريعة بعد القرآن ولا مشرع بعده ، فلو كانت النبوة غير التشريعية منقطعة بقاتا فلا يمكن

ان توجد علاماتها في شخص من يدعي بها ، واذا وجدت تلك العلامات فعلا فذاك دليل على ان النبوة غير التشريعية لم تنقطع بعد وان هذا المدعي صادق حقا .

ثم اعود فاقول ان الرسول صلى الله عليه وسلم عاش بعد ادعائه النبوة ثلاثا وعشرين سنة وصادفت دعوته قبولا ورواجا بين الناس ونصره الله نصرا عظيما وهذا كله دليل على صدقه وحجة على اليهود والنصارى والمشركين ، والمسلمون كانوا من بدء الاسلام يذكرون هذه الحجة ويلقبون بها اعداء الاسلام حجرا لأنهم لا يجدون احدا ادعى النبوة كذبا وعاش هذه المدة وانتشرت دعوته بين الناس وبقيت بعد وفاته ايضا . ولكن الآن انتم يا حضرات المشايخ تكذبون حضرة احمد المسيح الموعود عليه السلام مع وجدان هذا الدليل في شخصه تماما ؛ فلو قال لكم احد من اليهود والنصارى بأن احمد المسيح القادياني (عليه الصلوة والسلام) ادعى النبوة وعاش ثلاثين عاما بعد ذلك وانتشرت دعوته بين الناس واتباعه يزدادون كل يوم فماذا تجيبونه ؟ هل تقولون له (ان الادلة القائمة على انقطاع النبوة بعد محمد صلعم قاطعة) ؟ وهل يكون هذا الجواب حجة على اليهود والنصارى ؟

انكم لو فكرتم قليلا في قولكم هذا لظهر لكم ان هذا القول يهدم اكبر دليل على صدق الرسول صلى الله عليه وسلم - والعياذ بالله - فخبركم ان ترجعوا الى الحق ، والرجوع الى الحق فضيلة . واما قولاكم (ليس بينها وبين ازهاق روح تلك الفحلة المارقة الا ان يتناولها اهل العلم بالبيان) فهل الى يوم الناس هذا بقي اهل العلم غافلين ولم يسمعوا لازهاق روح الاحمدية ؟ لا يا حضرة الشيخ ! بل انهم انقدوا حيلهم ولم يدخروا ما في

وسمهم من بيان وتكذيب وتنفير وتكفير ولكن الحق يعلم ولا يعلم عليه
ونور الله لا يطمأ وقد شهدتم في مقالكم الاول بقولكم « وقد رأيت علماء
الهند كيف قارموا هذه الفئة وما زالوا يقاومونها » وكانت الاحمدية كنيست
ضعيف ثم هبت عليها عواصف الظلم وزوابع تكفير المشائخ ومقاومتهم
العنيفة ، وكان القسوس والمجوس يضمعون كل المراقيل في طريق الاحمدية
ولكنها نمت وازدهرت حتى صارت دوحة عظيمة فروعها في الخافقين وفي
اداني الارض واقاصيها وان كنتم في شك فاقروا ما قالت جريدة (الفتح)
وغيرها في حق الجماعة الاحمدية وانتشارها .

وصفة القول ان مؤسس الجماعة الاحمدية صادق لانه انطبق عليه
دليل دال الله تعالى به على صدق الانبياء . وهذا الدليل لم يصدق على احد
من الكاذبين وان يصدق ابداً .

آيات القرآن المجيد وخيمة وعدم الامهال لمدعي النبوة كذبا

ذكر الشيخ خضر حسين الست آيات التي سقناها في اثبات ان المدعي
بالنبوة كذبا يخيب ولا يفلح ويأخذ الله منه باليمين ولا يمهله ثلاثا وعشرين
سنة مثل مدة الرسول بعد دعوى النبوة بل يسحت ذلك الكاذب بعذاب .
ذكر حضرة الشيخ تلك الآيات ثم عاد يرد عليها فقال : « اما قوله تعالى
« ان الذين يفترون على الله الكذب لا يفلحون » وقوله تعالى « فمن اظلم
من افترى على الله كذبا او كذب بآياته انه لا يفلح المجرمون » فأنما يدلان
على ان المفترى على الله تعالى لا يفلح » ثم يقول عن قوله تعالى « وان يك كاذبا
فعليه كذبه » وقوله تعالى « قال لهم موسى ويلكم لا تفتروا على الله كذبا
فيسحتكم بعذاب وقد خاب من افترى » ما نصه : « فان هاتين الآيتين لا

تدلان على اكثر من ان الذى يكذب على الله تعالى يصيبه جزاء كذبه فى الدنيا او فى الآخرة ويجازى مع ذلك بالخيبة والحerman وهو بلوغ المقصود والظهور على حماة الحق » ويقول ايضا : « على ان الآية الثانية لم تقع خطاباً لنبي وانما هى من قول موسى عليه السلام خطاباً لقوم فرعون وغاية ما تدل عليه ان الافتري على الله يخيب فى دعوته ويصيبه جزاء فريته » . ونحن نقول ان الآية الثانية من قول موسى عليه السلام خطاب لسحرة (١) فرعون وليس لقومه عامة وقول موسى عليه السلام صحيح غير خطأ وفيه تصريح بان جزاء فرية الافتري على الله ان يسحته بعذاب وقد خاب من اقتري فالاستدلال به جائز ، ومهما يكن الامر فقد اعترف حضرة الشيخ بأن الآيات الاربع تدل على (١) « ان الافتري على الله تعالى لا يفلح » (٢) « وان الذى يكذب على الله تعالى يصيبه جزاء كذبه فى الدنيا او فى الآخرة ويجازى مع ذلك بالخيبة والحerman من بلوغ المقصود » (٣) « وان الافتري على الله يخيب فى دعوته ويصيبه جزاء فريته » . فاذن قولنا حق لا غبار عليه وهو ان المتقول على الله تلحقه خيبة فى دعوته وليس معنى الخيبة الا الفشل وعدم وضع القبول المدعى فدعوة المدعى بالنبوة كذبا لا تنتشر ولا تلقى رواجاً فى البشر ، ثم لا يكون الافتري على الله خائباً فحسب بل يصيبه جزاء فريته وهو ما ذكره الله بقوله « فيسحتمكم بعذاب » يعنى يهلك ويباد وتستأصل شأفته ، وتفصيل هذا العذاب يأتى فى بيان تفسير قوله تعالى « ولو تقول علينا بعض الاقاويل » .

والآن نقول ان القارىء الكريم ربما يكون مطمئناً بأن جملة الازهر

نطقت بالصدق واعترفت بالحق وصار جو البحث صافيا ، لا يا اخي القارىء .
 ليس الامر كما تظن بل انظر الى حضرة الشيخ خضر حسين كيف يتفهم قر
 ويرجع الى الورا وبقول : « ليس معنى عدم الفلاح بمقصود على اهلاكه
 بسرعة وخيبة دعوته بحيث لا تجدد سامعاً ... بل يكفي في تحقق عدم
 الفلاح فوز انصار الحق عليه في الدنيا » واقول لحضرتة هب ان عدم الفلاح
 ليس بمقصود على اهلاك المفتري بسرعة وخيبة دعوته ولكن هل تفكر ان
 « اهلاكه بسرعة وخيبة دعوته » داخلان في عدم الفلاح ؟ فقوله تعالى
 المام في حق المتقول على الله (ان الذين يفترون على الله الكذب لا
 يفلحون) لا يتحقق الا اذا تحقق جميع ما يتضمنه لفظ عدم الفلاح . واما
 الاكتفاء بفوز انصار الحق عليه في الدنيا في معنى عدم الفلاح ، فان كان معنى
 الفوز ان المدعى بالنبوة يسهل مدة طويلة مثل ثلاث وعشرين سنة وتنتشر دعوته
 في خلق الله وتظهر آيات الله لصدقه ويزداد تابعوه فلمعري ان هذا ليس
 بفوز ، ان هو الا تملأ بتعلل بها الصبيان وكل شخص ينسب لنفسه مثل
 هذا الفوز لفاشل بالبداهة . ولكن ان كان معنى فوز انصار الحق على
 للمفتري انه يحصي اثر المفتري وتجتث جذوره وتتحطم موجة دعوته عند
 صخرة قوة انصار الحق وتخبو فورتها ولا ينال الرجل ما يرومه بل يهلك
 خاسراً فهذا هو الصحيح وهذا ما نقول به . ثم قال حضرة الشيخ (ثم ان
 عدم الفلاح قد جعل في الآية الثانية مما يترتب على التكذيب بآيات الله
 أفيبلف الخاط في الحديث بهذا الداعية ان يدعي ان كل من يكذب بآيات
 الله يمجى الله باهلاكه في الدنيا) وانا اقول يا حضرة الشيخ ا ليس الخاط
 من شأني في الحديث ولا في غيره ولكن حضرتكم لم تتعودوا ان تتدبروا
 آيات الله والا فإى معضلة هذه التي ذكرتموها . ألا تعلمون ان معنى « افلح

فلان ، نبح وظفر بما طالب « (المنجد) ؟ فمعنى قوله تعالى « انه لا يفتح
المجرمون » الوارد في حق الافتري على الله ومكذبي رسول الله الصادق هو
ان ذلك للمدعي بالنبوة اما ان يكون صادقا او كاذبا ، فان كان صادقا
فمكذبه اظلم وهم المجرمون فهم لا يظفرون بما يطلبون من اهلاك هذا
المدعي وهدم بنائه وخيبة دعوته بل تنتشر دعوته ويمد الله ظله رغم انوفهم
وان كان كاذبا فهو اظلم الناس واعدائه انصار الحق فهذا المدعي لا ينال
ما يطلبه ولا يظفر بما يروم بل يهلك ويمحي ذكره من العالمين . فعدم
الفلاح حسب حال كل فريق وحسب طلبه . مدعي النبوة يطلب ان
يؤمن الناس به ومكذبه يطلبون ان يهلكوه ويصدوا الناس عنه ، النبي
لا يريد اهلاك قوم ارسل اليهم الا اذا طغوا وبغوا وتجاوزوا حدود الاخلاق
وفي تلك الصورة لا محالة هم من الهالكين . وهم يودون هلكه في الفور
فلذلك بقاء مدعي النبوة حيا ولا سيما ثلاثا وعشرين سنة وانتشار دعوته
هو فلاحه وعدم فلاح لاعدائه ، والعكس بالعكس ؛ وقد جاء لفظ الفلاح
بمعنى البقاء ايضا ، يقول الشاعر : ولكن ليس للدنيا فلاح اي بقاء
« مختار الصحاح » .

تفسير قوله تعالى ولو تقول علينا بعض الاقاويل . الآية .

ان حضرة الشيخ لم يقل شيئا عن قوله تعالى (قل ان افتريته فلي
اجرامي وانا بريء مما تجرمون) ولكنه قال : « واما قوله تعالى « ولو تقول
علينا بعض الاقاويل لأخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين » فليس المراد
منه ان الله يعجل باهلاك كل من يدعي النبوة كذبا ويقطعه عن الحياة
لاول ما يدعي النبوة » . ثم قال : وانما نزلت هذه الآية في حق محمد صلى

الله عليه وسلم فلو كان هذا الذي استقامت سيرته وبهرت حكمته وثبتت معجزته قد تقول على الله تعالى بعض الاقاويل لكان الضرر من تقوله على الله تعالى عظيما فكان من مقتضى الحكمة ان يأخذ الله منه باليمين ثم يقطع منه الوتين . وبيان الشيخ هذا يدل على انه لا ينكر ان الآية تقول بالمؤاخذه العاجلة وكيف ينكرها وائمة التفسير قد اقرروا ذلك . يقول الامام الرازي ما نصه : (هذا ذكره على سبيل التمثيل بما يفعله للوك بمن يتكذب عليهم فانهم لا يهلونه بل يضربون رقبتهم في الحال ... هذا هو الواجب في حكمة الله تعالى امثلا يشبهه الصادق بالكاذب) ويقول الامام الطبري ما نصه : « انما يعني بذلك انه كان يعاجله بالعقوبة ولا يؤخره بها » ويقول العلامة الزمخشري (وللعنى لو ادعى علينا شيئا لم نقله لقتلناه صبرا كما يفعله للوك بمن يتكذب عليهم معاجلة بالسخط والانتقام) ويقول الامام ابن كثير ما لفظه : « قال شيئا من عنده فنسبه اليها وليس كذلك لعاجلناه بالعقوبة » .

وبعد هذا بقي قول الشيخ بأن الآية نزلت في حق النبي وشأن الرسول انه قد استقامت سيرته وبهرت حكمته وثبتت معجزته فلذلك لا تنطبق الآية الا على الرسول صلعم وحده ومعنى هذا القول ان النبي لو تقول على الله بعد تلك المعجزات الباهرة لما امهله الله ثلاثا وعشرين سنة بل عاجله بالعقوبة وقطع منه الوتين واما غيره فلا يقع تحت هذا القانون . والجواب على قول الشيخ من وجوه عدة وهي « ١ » ان الآية سيقت برهاننا على صدق الرسول صلعم ضد الكفار والمشركين ومعلوم انهم ما كانوا يعترفون باستقامة سيرته وبهر حكمته وثبتت معجزته بل كانوا يقولون « هذا ساحر كذاب » سورة ص ، ويقولون « لولا نزل عليه آية من

ر به « سورة الأنعام ، ويقول تعالى « واذا رأوك ان يتخذونك الا هزوا لهذا الذي بعث الله رسولا » سورة الفرقان . واذا كانت الآية (ولو تقول علينا) حجة على الكفار في حق النبي صلعم فقط لأن معجزته نبئت فالكفار لا يقولون بشبوت معجزته فكيف تكون حجة عليهم وبرهانا على صدق الرسول الاعظم ؟ لأن القاعدة تقول ما لم يثبت الاصل لا يثبت الفرع . ثم يا ليت شعري اذا آمن الكفار باستقامة سيرة الرسول وآمنوا بمعجزاته فهل يحتاجون الى برهان آخر ؟ « ٢ » ان الشيخ يرمي من وراء بيانه الى ان حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام لا يكون صادقا حسب هذه الآية حتى ولو كان عاش بعد ادعائه النبوة ثلاثين عاما واقول ان الشيخ لم يصب الهدف لأن سيرة احمد المسيح الموعود عليه السلام ايضا كانت مستقيمة في نظر اصدقائه واعدائه قبل دعوى النبوة غير التشريعية والذين قبلوا له ظهر المجن وصاروا اعدائه الالاء هم ايضا كانوا يمدحون سيرته وكانت حكمت باهرة ومعجزته ثابتة عند الذين آمنوا به وقد ذكرنا نبذة من سيرته في العدد الرابع فاذن هذه الآية تدل على صدق سيدنا حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام ايضا دلالة واضحة . « ٣ » لا شك ان الآية نزلت في حق النبي صلعم لكنها نزلت دليلا على صدقه وان نزولها في حقه لا يمنع عموم حكمها ، ورد قوله تعالى « الم يمدك يتيما فآرى ووجدك ضالا فهدى ووجدك عائلا فاغنى فاما اليتيم فلا تقهر واما السائل فلا تنهر واما بنعمة ربك فحدث » في حق النبي ولكن حكمه عام لكل فرد من افراد الامة . واما كون قوله تعالى « ولو تقول علينا الخ » دليلا على صدقه فهذا القول يقتضى العموم بكل وضوح لأن الدلائل حينما وجد يوجد للدلول وتخاف للدلول عصب الدليل محال فانكار عموم هذا الدليل كان معناه اخراجه عن كونه دليلا . ولذلك

يقول صاحب تفسير روح البيان ما نصه : « في الآية تنبيه على ان النبي عليه السلام او قال من عند نفسه شيئا او زاد او نقص حرفا واحداً على ما اوحى اليه لما قبله الله وهو اكرم الناس عليه فما ظنك بغيره » .

وزبدة القول ان الآية جاءت برهاناً ساطعاً على صدق الرسول عليه السلام وعلى من انطبقت عليه ، والرسول الاعظم عاش بعد ادعائه بالنبوة ثلاثاً وعشرين سنة فاتضح ان كل من يدعى بالنبوة ولا يمتز بل تنتشر دعوته ويعيش ثلاثاً وعشرين سنة فهو صادق ومن عند الله . والشك في صدق نبوة مثل هذا المدعي يورد الشبهة في صواب القاعدة التي بينها الله سبحانه ، وذلك باطل ولازم الباطل ايضاً باطل . « ٤ » ان الرسول صلى الله عليه وسلم سيد الانبياء واصدق البشر فهل يتصور في حقه ان يفترى على الله ويتقول عليه ولا سيما بعد المعجزات الباهرات ؟ كلا ! واذا كان صادقا وهو في الحق صادق فلا يطرأ على كلامه كذب اذ لو كان كاذبا فكيف يعطى معجزة باهرة ؟ ويظهر بآدنى تدبر ان مراد الله زجر الكفار وافحام للمشركين الذين لم يؤمنوا بالرسول بل عدوه كاذبا مفتريا على الله فقال « ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين فما منكم من احد عنه حاجزين » اي زعمكم في حق الرسول باطل والا كيف يمكن ان يمهله الله الى هذه المدة المديدة ولا ياخذ منه باليمين ولا يقطع منه الوتين ؟ فسياق الآية والفاظها وكونها دليلاً ، كل هذا يصرح بعمومية الآية وعمومية الدليل واما الشروط التي يريد الشيخ خضر حسين تقييد الدليل بها فهي موجودة في سيدنا حضرة احمد المسيح الموعود عليه السلام فهو صادق وان الايمان به واجب فطوري لمن آمن به وكان من انصاره .

صدق

حضرة احمد المسيح الموعود عليه السلام

- وذفع شبهات مجلة الازهر -

كلما بعث الله نبيا وارسل رسولا وقام مصاحبا من لدنه ، ابى الناس الا كفورا وصاروا له اعداء وبيتوا له شرورا وجعلوا المثرات في سبيل ذبوع دعايته وجاؤا بيهتانات يفترونها بين ايديهم وارجلهم ولا سيما تلك الطبقة التي اوتيت حظا من العلم الظاهري رسموا انفسهم علماء فان لهم عادة قديمة وشذشنة معلومة وهي انهم يصبحون لكل نبي اعداء الداء وخصوصا زرقا الا من رحم الله وهم قليل جدا ، يقول الله عز وجل « فلما جاءتهم رسالتهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحق بهم ما كانوا به يستهزؤن » ، وهم يسمون ليطنوا نور الله ولكن العاقبة للمتقين . فاعداء الانبياء يجهدون نفوسهم وينهكون قواهم وينفقون اموالهم ، كل ذلك لا للخير ، لأن الخير مات على ايديهم ، بل لاثارة الفتنة والشرور ولئلا يكون خيرا عليهم حسرة ثم يغلبون واما الانبياء فيلقون اشد الآلام والبلايا في هذه السبيل حتى يأتهم نصر الله « ولقد كذبت رسل من قبلك فصبروا على ما كذبوا واوذوا حتى اتهم نصرنا ولا مبدل لكلمات الله ولقد جاك من نبأ المرسلين » . ان الله ارسل حضرة احمد المسيح الموعود عليه السلام عند الوقت للموعود وارى لاجله الآيات في السماء وفي الارضين وفي نفوس الاصدقاء والاعداء وجعل النصر حليفه في بلاده وفي الآفاق واعطاه علم

القرآن المجيد وعلمه تفسيره بصورة لا يباريه فيها احد من العلماء ثم ظهر صدقه بجميع تلك المعايير التي اثبتت صدق الانبياء الاولين وقد ذكرنا نبذة من هذه الاقسام في العدد الرابع ولكن القوم لا يريدون ان يسموا او يفقهوا وما هم من المبصرين .

وان مجلة نور الاسلام ما ردت على بياناتنا ولم تنقض أي جواب من اجوبتنا على شبهاتها السابقة ، معنى ذلك انها قبلت خطأ نفسها واعترفت بصحة اجوبتنا ولكنها جاءت باشياء اخرى في هذا الباب سنذكرها فيما يلي ونرد على اقوالها .

موقف هؤلاء العلماء في وجه حضرة احمد عليه السلام !

يقول الشيخ خضر حسين : (ان موقفنا في وجه غلام احمد واتباعه انما هو موقف حزب الله في وجه مسيحية وسجاس وانما هما ممن يفترون على الله الكذب) قال الشيخ اح موقفهم في وجه حضرة احمد للمسيح للموعود عليه السلام موقف حزب الله في وجه مسيحية ولكن الحالات لا تصدق قول الشيخ ولا تؤيد زعمه وذلك من اربعة اوجه (الاول) ان مسيحية مثلا غير احكام الشريعة ونسخ بعض الآيات القرآنية وقام معارضا للنبي عليه الصلوة والسلام واما احمد المسيح للموعود فيقول : (١) انا مسلمون نؤمن بكتاب الله الفرقان ونؤمن بان سيدنا محمدا نبيه ورسوله وانه جاء بخير الاديان وان يقبل عمل ولا عبادة الا بعد الاقرار برسالته والنبات على دينه وملكه ولا شريعة بعده ولا ناسخ الكتاب ورصيته ولا مبدل لكلماته ولا قطار كمزنته ومن خرج مثقال ذرة من القرآن فقد خرج من الايمان

وان يفلح احد حق يتبع كل ما ثبت من نبيينا للمصطفى ،
ومن ترك مقدار ذرة من وصاياه فقد هوى »

(مواهب الرحمن صحيفة ٦٦ - ٦٧)

(٢) « ان لكم في القرآن وحده حياة ، من يكرمه ينزل في السموات الاكرام
ومن يفضله على كل حديث وعلى كل قول يفضلون في السماء ،
ألا لا كتاب لبني نوع الا انسان الا القرآن ولا رسول ولا
شفيع لبني آدم الا محمد المصطفى صلى الله عليه وسلم »
(كتاب التعليم)

هذا وانتم يا حضرات المشايخ تنسخون ثلثات والعشرات من الايات
القرآنية كما فعل مسيئة ، ونحن معشر الاحمدين لا نقول بنسخ ولا حرف
واحد من القرآن الحكيم ، بل هو عندنا محكم القراءة ، محكم الالفاظ ، محكم
العمل يعمل به كله الى يوم القيامة ، فشتان ما بين حضرة احمد للمسيح
للموعود عليه السلام ومسيئة الكذاب .

« والثاني » ان مسيئة ظهر حينما كان الاسلام في ازدهار ونمو مطردين
واراد مسيئة ان يمنع تيار انتشار الاسلام ويصد صدأ وان كان الان حالة
الاسلام والمسلمين يرثي لها كما اتينا بشهادات عديدة في مقالنا الافتتاحي ،
فهل من المعقول ان الله تعالى في هذه الحالة عوضا عن ان يرسل مصلحا
قويا ، يهمل شأن دينه ويرخي العنان لرجل يشبه مسيئة في تخريب الاسلام ؟
كلا !

« والثالث » هم مسيئة بالم ينزل وخاب خيبة مريئة ولم تبق له جماعة
قوم بنشر دعوته فهلك وماتت حركته ولكن الامر ههنا بالعكس لأن
لجماعة الاحمدية قامت بجميع الوسائل للدعوة الى الاسلام وهي منذ اربعين

سنة يزداد افرادها كل يوم عن سابقه . يقول الامير عادل ارسلان عن الحركة الاحمدية في اميركا : « واما القاديانية فهم كمبشرى البروتستانت والكاثوليك نشاطا وغيرة دينية ، وقد رأيت بعض دعائهم في الولايات المتحدة وعلمت ان عدد اتباعهم هناك لا يقل عن مئتي الف » « جريدة الفتح ٣٠ ربيع الثاني ١٣٥١ » ، وهذا البيان قطرة من بحر وغيض من فيض ، فإين النسبة بين مسيئة الكذاب وبين مؤسس الجماعة الاحمدية ؟ يقول الله تعالى « فاما الزبد فيذهب جفاء واما ما ينفع الناس فيمكث في الارض » .

« والرابع » ، ان مسيئة ادعى بالنبوة كذبا فلم يعمل مدة ثلاثين سنة ولا عشرين ولا عشر سنوات بل اخذ الله منه باليمين حالا وقطع منه الوتين وقتل مسيئة شر قتلة وابيد واستؤصل وجهه الله نكالا للمتقين وعبرة للمتدبرين وهكذا اثبت الرب تعالى ان النبوة الكاذبة سم زعاف لا ينجو شاربه ولا يعمل مدعي النبوة كذبا ولا يكون من الفلاحين

اناشدكم يا حضرات المشايخ هل يجوز ان تشبهوا احمد للمسيح الموعود عليه السلام الذي ادعى بالنبوة غير التشريعية وامهله الله تعالى نحو ثلاثين عاما وانتشرت دعوته ولم يقتل بل توفي بموت طبيعي ؟ هل يجوز ان تشبهوه بمسيئة الكذاب ؟ اتقوا الله يا حزب المشايخ واخشوا يوما يجعل الولدان شيبا والله بما تقولون غليم .

لقد ظهر مما ذكرنا ان موقف هؤلاء المشايخ في وجهه حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام ليس موقف حزب الله في وجه مسيئة الكذاب ،

اذ لا مشابة بين حضرة احمد للمسيح الموعود وبين مشيئة الكذاب ، وكذلك حضرات هؤلاء المشايخ لا توجد فيهم علامات حزب الله وهم بانفسهم يعلمون هذا الامر ، والخلق يعلم ذلك . يقول الكاتب اليلينغ الامير شكيب ارسلان :

« وعلماء الاسلام اكثرهم سكوت خائفون من المخلوقات غير خائفين من الخلق لا يبدؤن ولا يعيدون » (الفتح - ٣٤٣)
وجاء في جريدة (الجامعة الاسلامية) التي تصدر في يافا عن الازهر خاصة منقولاً عن جريدة (كوكب الشرق) الغراء ما نصه :
« في كل يوم تطلع علينا الصحف باخبار عن الازهر ، وفي كل يوم تحدثنا فيه عن تصرفات شؤون كلها باعثة على عميق الاسف ان كان هناك من يأسف على العلم والاسلام ؛ وكلها داعية الى شديد القلق وعظيم الحسرة ان كان هناك من يتحسر على الازهر ويهتم لشأنه وصيانة سمعته عما يلوثها ويشينها كجامعة اسلامية كبرى وكمعهد ذي تاريخ معروف لدى جميع الشعوب في كل بقاع الارض على اختلاف دلائها ونحلها .

فبينما تحدثنا الصحف ان العلماء في الازهر قد غدوا متجافين متقاطعين يخشى بعضهم بعضاً من نجس بعضهم على بعض اذا بها تحدثنا ان شيخ الازهر نفسه يستعدي ادارة الامن على فريق من علماء التخصص مخبراً اياها ان هؤلاء العلماء قد فكروا فيما لا يرضاه ولاية الامور فقاجأهم رجال تلك الادارة في جنح الليل فاقلقوهم واهلبهم وهم مطمئنون وافزعوهم وهم آمنون واستلوم من بين اهليهم الى الاقسام للتحقيق معهم ثم تبين بعد ذلك كله انهم براء مما عزا اليهم فضيلة شيخ الازهر وزعيم الاسلام »

فالمسلمون في حاجة وعوز شديدين الى مصباح سماوي وهو هذا احمد المسيح الموعود الذي ظهر على رأس هذا القرن طبق الحديث النبوي (ان الله يبعث لهذه الامة على رأس كل مائة سنة من يحد لها دينها) فقام في وجهه هؤلاء العلماء مشاغبين وهم يرون كل رذيلة وكل انتهاك لحرمة الله فلا تأخذهم الغيرة على دينه فكيف يقال اذن ان موقفهم موقف حزب الله؟ هل فيهم علم حزب الله؟ بل الحق الصراح ان المسيح المحمدي عليه السلام اودى على لسان هؤلاء المشائخ كما ان المسيح الاسرائيلي عليه السلام اودى على لسان علماء اليهود والفريسيين؛ لأنهم يكفرون بغير حق ويفتون بغير علم ولا يؤمنون بالمسيح الموعود وقد جاء في الانجيل : « فاجابهم الفريسيون وأهلهم انتم ايضا قد ضللتهم . ألم نل احداً من الرؤساء او من الفريسيين آمن به ولكن هذا الشعب الذي لا يفهم التاموس هو ملامون »
يوحنا ٧ : ٤٧ - ٤٩

وصدق نبأ الامام ابن العربي رضى الله عنه حيث يقول « اذا خرج هذا الامام الاهدي فليس له عدو مبين الا الفقهاء خاصة » الفتوحات المكية .

النبأ العظيم في زواج السيدة محمدى بيكم

من جملة الانباء الغيبية التي انبأ بها حضرة احمد المسيح الموعود عليه السلام نبأ يتماق بمرزا احمد بيك وعائلته وهذا النبأ يتخذ اعداء الاحدية، لاجل سوء فهمهم او زيف قلوبهم ، دليلاً على كذب احمد المسيح الموعود عليه السلام مع انه في الحقيقة دليل جلي على صدقه . وقد ذكرت مجلة الازهر وجريدة « الفتح » المصرية وجريدة « الصراط للمستقيم » العراقية في الايام الاخيرة هذا النبأ بتحريفات شتى . وها نحن نذكر اولاً ما قال

هؤلاء الثلاث ثم نوضح الحقيقة جلياً لمن كانت له عينان . تقول مجسلة
الازهر ما نصه : « انه كان قد رغب في الزواج بفتاة من بنات بعض
اقاربه ، وسبق الى ظنه ان والدها لا يحجم عن تزويجه اياها ؛ فزعم ان
اقتراحه بها قد تقرر بطريق الوحي ، ولكن اهل الفتاة امتنعوا من تزويجه
اياها ؛ وعزموا ان يزوجوها برجل غيره ، فلما بلغه هذا العزم زعم انه اوحى
اليه مرة اخرى ان من يتزوجها غيره يموت في مدة لا تتجاوز ثلاث سنين
ثم تصير الفتاة زوجاله ، ولكن اهل الفتاة موقنون بأن غلام احمد غير صادق
فيما يزعم ، فزوجوا ابنتهم موت رجل مسلم يدعى ميرزا محمد سلطان ؛
ودامت العشرة بين الزوجين ، واستمررا في حياتهما وقد ماتت تقادياتي في
٢٦ من مايو سنة ١٩٠٨ هـ . وتقول جريدة « الصراط المستقيم » ان احمد
المسيح الموعود عليه السلام قال لمرزا احمد بيك ما نصه : « ان لنا قد
اخبرني ان نكاحها رجلاً آخر لا يبارك لها ولك ؛ فان لم تزدر فيسب
عليك مصائب وآخر المصائب موتك ؛ فتموت بعد النكاح الى ثلاث
سنين بل موتك قريب ويرد عليك وانت من الغافلين ؛ وكذلك يموت
بعلمها الذي يصير زوجها الى حولين وستة اشهر ؛ قضاء من الله فاصنع ما
انت صانعه واني لك من الناصحين » (العدد : ١٢٤) . وتقول جريدة
« الفتح » بأن احمد المسيح الموعود عليه السلام اعلن بما نصه : « فاني
اعلن بهذا الاعلان موقناً بأن نكاحها يموت في عشرين ونصف عام من يوم
نكاحه ، ويموت ابوها في ثلاثة اعوام من يوم نكاحها ، وتنزل المصائب
والبلايا تترى على البنت محمدى بيكم وبعد حدوث كل ذلك تدخل في
نكاحي لا محالة » (العدد ٣٤٦) .

هذه اقوال هاته الجرائد الثلاث التي هي عدوة للجماعة الاحمدية

وحقيقة هذا النبأ هي كما يلي : ان بعض اقارب حضرة احمد للمسيح للموعود عليه السلام كانوا يسخرون من الدين ويستهزؤن باهله ومرزا احمد بيك كان منهم وهم كانوا يؤذون حضرة احمد للمسيح للموعود ايضا ويطيلون السنتهم عليه بالسب والشتيم ويقولون له كما هي عادة الاعداء ، « ما جئتنا بيمينه ولم تنزل عليك آية وان كنت صادقا فارنا آية واذا كان الله يسمع فلم لا يعذبنا » وما الى ذلك من استخفاف بالدين وتكذيب لحضرة احمد المسيح للموعود عليه السلام حتى امتلأت كأْسهم بل طفحت فنهالك قال الله تعالى لحضرة المسيح للموعود عليه السلام ما نصه :

« انى رأيت عصيانهم وطغيانهم فسوف اضربهم بأنواع الآفات ، ايدهم من تحت السموات ؛ وستنظر ما افعل بهم وكنا على كل شىء قادرين . انى اجعل نساءهم ارامل وابناءهم يتامى وبيوتهم خربة ليذوقوا طعم ما قالوا وما كسبوا ولكن لا اهلكهم دفعة واحدة بل قليلا قليلا لعلهم يرجعون ويكونون من التوابين ، ان لعنتي نازلة عليهم وعلى جدران بيوتهم وعلى صغيرهم وكبيرهم ونساءهم ورجالهم ونزى بهم الذى دخل ابوابهم وكلهم كانوا ملعونين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وقطعوا تعلقهم منهم وبعثوا من مجالسهم فارائلك من المرحومين »
(آئينه كالات اسلام صحيفة ٥٦٩) .

ثم ذكر المسيح للموعود عليه السلام رؤياه عن عميدة تلك العائلة اى ام زوجة مرزا احمد بيك ما نصه : « رأيت هذه المرأة واثر البكاء على وجهها فقلت اينها المرأة توبى توبى فان البلاء على عقبك وللصبيبة نازلة عليك بموت ويبقى منه كلاب متعددة » (تمة الاعلان ١٠ يوليو ١٨٨٨)

وبين اخيرا بالتفصيل بأن زبي اخبرني انه يريدكم آية في بفتكم محمدي بيكم ، وتلك الآية من جهتين ، ان وقع زواجها مني ورجعتم الى الله فسيُدفع الله عنكم تلك البلايا التي قد اعدت لكم وان ابيتم الا تزويجها من شخص آخر فتنزل عليكم البلايا والآفات ، وتفصيل تلك المصائب (١) ان اب البنت مرزا احمد بيك يموت بعد النكاح في بحر ثلاث سنوات بل في اقرب وقت (٢) وبعلمها يموت في مدة سنتين ونصف «٣» واذا حصلت هاتان الحادثتان وماتتا هما ، ابوها وبعلمها ، فبعد ذلك كله ترجع البنت الى اخيراً بالنكاح . يقول حضرة احمد المسيح للوعود ما نصه « وكان اصل للتقصود الاهلاك وتعلم انه هو الملاك ، واما تزويجها اياي بعد اهلاك الهالكين والهالكات فهو لاعظام الآية في اعين المخلوقات » رسالة انجسام آتاهم . فزواج حضرة احمد عليه السلام من تلك المرأة كان مشروطا بموت مرزا احمد بيك ابيها اولاً وموت بعلمها ثانياً ولا يترتب ان ينعقد النكاح الا اذا مات كلاهما اولاً واذا لم يموتا فلا يطالب بالزواج ولا يرد عليه اي اعتراض لأن النكاح مشروط بموتهما واذا فات الشرط فات للمشروط .

ان موسى عليه السلام قال لقومه « يا قوم ادخلوا الارض المقدسة التي كتب الله لكم ولا ترتدوا على ادباركم فتنقابوا خاسرين ، ، وهم ارتدوا على اعقابهم فتغير وعد الله وتأخر وقال تعالى « فانها محرمة عليهم اربعين سنة يتيمهون في الارض . ، ، فانظر كيف قال اولاً « كتب الله لكم ، ، ثم قال « فانها محرمة عليهم ، ، لأن الشرط قد فات واذا فات الشرط فات للمشروط . ترجع فتقول ان النكاح كان مبنياً على حصول موتهما كما جاء في بيانات جريدة « الصراط المستقيم ، ، وجريدة « الفتح ، ، ايضاً وموتهما كان

انذاراً ووعيداً منه تعالى ؛ والوعيدات كلها مشروطة بعدم التوبة والعفو من الله يقول الامام الرازي « وعندي جميع الوعيدات مشروطة بعدم العفو فلا يلزم من تركه دخول المكذب في كلام الله تعالى ،، الجزء الثاني . ويقول العلامة ابو الفضل صاحب « روح المعاني ،، ما نصه :

« ان آيات الوعد مطلقة ؛ وآيات الوعيد وان وردت مطلقة لكنها مقيدة ، حذف قيدها لمزيد التخويف » « الجزء الرابع ،، ثم يقول : « والاصل في هذا على ما قال الواحدى ان الله عز وجل يجوز ان يخاف الوعيد وان امتنع ان يخلف الوعد وبهذا وردت السنة ففي حديث انس رضى الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من وعده الله على عمله ثواباً فهو منجز له ومن اوعده على عمله عقاباً فهو بالخيار ومن ادعية الأئمة الصادقين يا من اذا وعد وفا واذا توعد عفا وقد افتخرت العرب بخلاف الوعيد ولم تعده نقصاً كما يدل عليه قوله :

وانى اذا اوعدته او وعدته — لخلف ايعادي ومنجز موعدى «
(الجزء الثانى)

وقال العلامة الزركشى (ان الوعيد مما لا يستنكر ترك جميعه فكيف بمضه) الاتقان ج ٢ ص ٣٧ .

هذا وقد سبق ان الله قال لحضرة احمد المسيح للوعود عليه السلام عنهم « لا اهلكهم دفعة واحدة بل قليلاً قليلاً لعلهم يرجعون ويكفون من التوايين ،، فغاية هذا العذاب هو رجوعهم الى الله وتوبتهم اليه . وقال تعالى فى القرآن المجيد « وما نرسل بالآيات الا تخويفاً ،، وقال تعالى « ولنذيقنهم من العذاب الادنى دون العذاب الاكبر لعلهم يرجعون ،،

وحينما سمع مرزا احمد بيك ورقفته هذه النذر ، تكبروا وتجهروا وقالوا
ان هي الا اساطير الاولين وخرافات الجاهلين ونحن لا نبالي بها فزوجوا
بنتهم من رجل اسمه مرزا سلطان محمد وظنوا بأنهم في مأمن من وخامة
عاقبة هذا التكذيب والشتيم والازدراء ومشوا في غلوائهم سادرين ثوب
خيلائهم ، واذا بهم وعذاب الله الشديد يأخذهم اخذ عزيز مقتدر ولا ينقضي
الشهر السادس من يوم النكاح الا ومات مرزا احمد بيك ابو البنت شر
ميتة وماتت عماتها وماتت جدتها عميدة العائلة ، فاخذتهم رعشة ونعق
غراب الهلاك في بيوتهم فخافوا خوفا شديداً وتضرعوا الى الله وهكّتبوا
مكاتيب الاستعطاف وطلبوا الدعاء الى حضرة احمد المسيح للوعود عليه
السلام . واذا كان وعيد موتها منوطا بشرط عدم التوبة وترك الاستهزاء
وهم تابوا وتركوا الاستهزاء فتتاب الله عليهم حسب الشرط وكشف عن
بعثها العذاب وما مات بل عاش . يقول حضرة احمد عليه السلام ما نصه :
« فالحاصل انهم لما تابوا تاب الله عليهم بالرحمة والمغفرة ، كما
هي سنة قديمة من السنن الالهية ، فانه لا يلغى شرط وعيده
ويترك طريق المعذلة ولا يظلم كالمعتدين » « انجم آتهم

صحيفة ٢٢٢ ،

وخلاصة القول ان نبأ الزواج من تلك البنت كان مشروطا بشرط
موت ابيها وموت بعلمها اولا ، وموتها كان منحصرا في صورة عدم ترك
الاستهزاء والتكذيب وعدم التوبة والرجوع الى الله ، فمات ابو البنت الذي كان
اول غرض لهذا الوعيد ؛ وموته اثر في قلب ختفه وجعله خائفا فترك
الاستهزاء واناب الى الله فنجس من الموت ؛ فهل من المعقول ان يقول للمشائخ
ان النبأ ظاهر كذبا ؟ واما عدم موت مرزا سلطان محمد فهو حسب سنة

الله تعالى الجارية . ان الله انذر فرعون وقومه بالهلاك ولكن كلما كانوا يعترفون بالرجوع بالسنتهم فقط كان الله يكشف عنهم العذاب ، يقول تعالى « وما نريهم من آية الا هي اكبر من اختها واخذناهم بالعذاب لعلمهم يرجعون . وقالوا يا ايها الساحر ادع لنا ربك بما عهد عندك اننا لمهتدون . فلما كشفنا عنهم العذاب اذا هم ينكثون » . واث يونس عليه السلام انذر قومه بالعذاب في ثلاثين او اربعين يوما على اختلاف الروايات (التفسير الكبير الجزء الخامس والكشاف الجزء الاول والفتاوى على البيضاوي الجزء الرابع) ولكن القوم تضرعوا الى الله وآمنوا به فكشف الله عنهم العذاب « فلولا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الا قوم يونس لما آمنوا كشفنا عنهم عذاب الخزي في الحياة الدنيا ومتعناهم الى حين » . وورد في سورة الدخان قوله تعالى « انا كاشفوا العذاب قليلا انكم عائدون » فثبت ان الله تعالى يزيل العذاب الموعد به ، ويكشف الوعيد قبل ظهوره ، بسبب رجوع اولئك الذين اوعدوا بالعذاب وتوبتهم ؛ فان كثرت الرجوع مستديما قلبا ولسانا فالعذاب يرفع عنهم في الدنيا والآخرة ، وان كان الرجوع غير دائمي يرفع عنهم العذاب في الدنيا فقط . هذه سنة الله في الذين خلوا من قبل واث تجد لسنة الله تحويلا ؛ ولا اظن اى عالم عامل خاشع لله يفكر سنة الله هذه . وخلاصة البيان ان مرزا احمد بيك مات حسب الوعيد ونجا ختنه من اللوت حسب الشرط والفتكاح كان منوطا بموت الاول والثاني ، فلاجل عدم موت الثاني فالتفتكاح ، وعدم موته كان مطابقا للشرط المذكور في النبأ من قبل ، فالنبأ ظهر صدقه بمخالفته .

واحد علماء الهند لما طعنوا في عدم موت مرزا سلطان محمد اجابهم حضرة احمد عليه السلام بسنة الله القديمة واتى بشواهد موفى النصوص

القرآنية والآثار النبوية واخيرا اعلن وتحدى اعدائه بما تعريبه حرفياً :
 « الفصل سهل جداً ، قولوا لمرزا سلطان محمد ختن احمد بيك
 ان يعلن تكذيبى فاذا قرر الله بعد ذلك ميعاداً وتجاوز موته
 ذلك الموعد فانى كاذب ولا بد ان لا يقع عليه ذلك
 الموت الوعيدى السابق حتى تأتى ساعة تجمله غير مبال بتكذيبى وان
 كنتم تستعجلون تقوموا واجماؤه مكذبا غير مكترث ومعلنا
 تكذيبى حتى تنظروا منظر قدرة الله وجبروته واخذة الشديد »
 (انجم آتوم صحيفة ٣٢)

وحاش سيدنا احمد المسيح للوعود عليه السلام بعد هذا التحدى نيفا وعشر
 سنوات ولكن مرزا سلطان محمد لم يظهر تكذيبه ، لا قولاً ولا كتابة ؛
 بل على العكس كتب مكتوباً قد طبع فى حينه وقال فيه :
 « انى كنت اعتقد ولا ازال اعتقد بأن حضرة احمد المسيح
 الوعود عليه الرحمة كان صالحاً ولى الله وخادماً للاسلام
 وشريف النفس »

ولا يفوتنى ان اقول هنا ان اكثر افراد تلك العائلة دخلوا فى الجماعة الاحمدية
 وهذا اكبر برهان على كون النبأ صادقاً جلياً وعلى انه قد تحقق حسب
 شروطه ، وانى اذكر اسماء بعض هؤلاء الافراد الذين اعتنقوا الاحمدية بعد
 هذا النبأ من تلك العائلة :

١١١، مرزا محمد اسحاق بيك بن مرزا سلطان محمد ٢١١، زوجة
 مرزا احمد بيك للمتوفى ٣١١، مرزا محمد بيك بن مرزا احمد بيك ٤١١،
 السيدة عنات بيكم بنت مرزا احمد بيك ٥١١، السيدة سردار بيكم
 بنت مرزا احمد بيك ٦١١، مرزا احسن بيك ختن مرزا احمد بيك ٧١١،

مرزا محمود بيك حفيد مرزا احمد بيك (٨٦٦)، السيدة قريفة للرحوم مرزا سلطان احمد الرئيس (٩٦٦)، السيد مرزا كل محمد بيك (١٠٦٦)، السيد محمود بيكم بنت مرزا احمد بيك .

فهذه هي نتائج هذا النبأ العظيم فهل انتم مؤمنون ؟ واذا كان اهل البيت آمنوا وهم ادرى بما في بيوتهم فما لكم لا تتدبرون ؟ وما علينا الا البلاغ المبين .

بعض اكاذيب جريدة « الفتح » في هذا النبأ !

تعودت جريدة « الفتح » ان تفتري علينا وتنشر ضدنا كل ما هو كذب ومين . وقد قبض الله لها بعض القرناء بمدونها في النفي ثم لا يقصرون . ومن هؤلاء القرناء رجل هندي اسمه عيد السلام الهزاروى . يوافيها بالاكاذيب والافتراءات وكانت قد نشر الاستفتاء على صفحاتها وحشاها بالمين والتحريف ورددنا على بياناته في العدد الخامس وارسلنا ذلك العدد اليه فسكت وعادت « الفتح » خرساء في هذا الموضوع ولكن الرجل تممس اخيراً وفتح باباً جديداً لكيل الشقائق وذكر قصة النبأ للار ذكره آنفاً ونحن قد اتينا بالتفصيلات التامة وكما نريد ان نمر على اكاذيب هذا الهزاروى مرور الكرام ونسكت عنها سكوتاً تاماً ولا يمكن وقع نظرى على كلمات الشيخ محب الدين الخطيب وهى « الحقائق يجب ان تذكر على وجهها ويجب ان تؤخذ من مصادرها وان لم نفعل ذلك فاننا نخدع انفسنا قبل ان نخدع قراءنا » (٣٤٥)

فقلت ربما يتعظ الخطيب بعد الآن ولا ينشر كل رطب ويابس وعزمت على ان اذكره ثلاث اكذوبات من اكاذيب الهزاروى في

هذا الموضوع :-

(١) يقول المزاروى : « وما فتشوا يترقبون . مرور الثلاثة الاعوام ليموت ابوها ايضا .. ولما مضى الوقت للضروب وظهر كذب الدجال واضحا » وهذا البيان الكذب الا كاذيب لأن اباهما كان قد توفى ولم تمض الشهور الستة بعد زواجها فهل للمزاروى او للخطيب صاحب الجريدة ان يثبت صدق هذا الزعم الكاذب ؟

(٢) يقول المزاروى : هرم الفلام الكذاب واحس بأنه يدنو من الهاوية فخاف ان يموت تاركا وراءه فضيحة لا يمكن ان تسترها وقاحة دعائه متهما بالغوا ، فزاد في مساعيه عند والد البنت واقاربها فضمن لهم اذا طلقوا البنت من سلطان محمد وزفوها اليه ان يدخاهاهم الجنة بلا حساب وفتح خزائنه الحديدية .

والله لا ادري ماذا اسمي هذا الكذب الشنيع والفرية القبيحة اذ ليس لهذا البيان اساس الا الافتراء المحض ، ولعنة الله على الكاذبين للمفترين . لا شك ان الخطيب والمزاروى يظنسان اليوم انهما يعاقدان نور الله بهذه الافتراءات ويؤذيان للمؤمنين ، ولكن يجب عليهم ان يعلموا ان هناك يوما تبلى فيه السرائر ويؤخذ بالنواصي والاقدام ، واما نحن فنزداد يقينا بان اعداء الاحمدية ليس عندهم شيء من النقد الصحيح والا لما كانوا يختارون الكذب سلما لنيل مآربهم وينفذون الاخلاق جانبا ويتسلحون بسلاح الافك والدين . نحن نتألم من هذه الطريقة الشنعاء ولكن يكفيها عزاء ان خصوم الانبياء لا يزالون على هذه الوتيرة وكم من تهم باطلة الصقت بسيد ولد آدم محمد بن عبد الله عليه الصلوات والسلام كذبا وافتراء . واى برهان يكون اكبر على كذب

هذا الهزاروى من نفس بيانه لأنه ذكر اولاً ان المسيح للموعود عليه السلام انبأ بأن بعلمها يموت اولاً وبعد ذلك هي ترجع اليه ، ثم يقول ان احمد عليه السلام كان يطلب من ابها تطليقها من مرزا سلطان محمد ومعنى ذلك ان للمسيح للموعود عليه السلام كان يسمى بنفسه لتكذيب النبأ فهل من عاقل يقبل هذا التمويه من الهزاروى ؟ ثم ان احمد بيك مات في سنة ١٨٩٢ في غضون ستة اشهر بعد الفكاح وارت سيدنا حضرة احمد المسيح للموعود عليه السلام عاش الى شهر مايو ١٩٠٨ .

(٣) يقول الهزاروى : « حينئذ توسل بالشيطان واستغاث فاعانه الشيطان بأخر ما في كنفاته وهو ان يزيد في الهامه هذه العبارة (ايها المرأة توبى توبى فان البلاء نازل على عقبك) » .

وبعني الهزاروى بذلك ان حضرة احمد للمسيح للموعود عليه السلام زاد هذه العبارة في آخر الامر مع ان هذا الالهام مطبوع في اول اعلان في هذا النبأ العظيم

هذه الاكاذيب الثلاثة ذكرتها على سبيل الاءوذج والا فهناك بحر يروج بهذه الافتراءات ، ومساكين قراء « الفتح » الذين ينخدعون بترهاتها وترهات قرنائها ، قرناء السوء ، وانما نفوض الامر الى الله والله بصير بالعباد .

ليتركن القلاص فلا يسعى عليها !

جاء الشيخ خضر حسين بأخر نبل من كنفاته وأخر سهم من جمعته فرمى به الاحمدية وقال :

« ووقع غلام احمد في بهتان آخر ، اذ زعم في تأليفه للمسمى

(اعجاز احمد) ان من علامات صدقه سيرة القطار بين الحرمين الشريفين فقال : شهدت السماء والارض على صدقي ولكن اكثر الناس لم يقبلوني ، انا الذي عطمت الابل ؛ وصدق الخبر النبوي « واذا العشار عطمت » في وقته ، وايضا صدق الحديث ليعتركن القلاص فلا يمشی عليها احد « حتى ان من مشى جرائد العرب والمعجم كتبوا في جرائدهم ان القطار الذي يجري بين مكة والمدينة من علامات المسيح الموعود » يقول هذا وهو لم يدخل الحرمين الشريفين ولو لاداء فريضة الحج ؛ والابل لم تعطل في وقته ، والقطار لم يسر بين مكة والمدينة في وقته بل الى هذا اليوم »

(مجلة نور الاسلام)

ولا اعرف هل نشأ هذا الاعتراض من سوء فهمه او من سوء نيته ان الكتاب الذي اشار اليه حضرة الشيخ هو « اعجاز احمدي » وباللغة الاردية فتخبط حضرة الشيخ في تعريب عبارته حتى غير الفاظ الحديث العربية الصريحة للموجودة في الكتاب وهي « وليتركن القلاص فلا يسمي عليها » فجعلها الشيخ (وليتركن القلاص فلا يمشی عليها احد) وبينهما فرق عظيم لأن الاول يدل على ان السمي والركض والوصول باسرع وقت لا تستعمل لاجله القلاص بل للراكب الاخرى الجديدة (ويخلق ما لا تعلمون) والفاظ الشيخ تنم عن انه لا يركبها احد وهذا باطل وخلاف قوله تعالى « ربنا ما خلقت هذا باطلا » وقوله تعالى « هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا » .

ذكر سيدنا احمد للمسيح الموعود عليه السلام في اكثر كتبه ان انشاء

القطار والمراكب الأخرى السريعة السير ، مطلقاً من غير قيد ملك أو إقليم ؛
ظهور للنبي النبوي صلعم (ليترك القلاص فلا يسمى عليها) وهذا ما
ذكره في كتابه « اعجاز احمدى » ، ثم زاد عليه قول اصحاب الجرائد
العربية والمجمية : « بانهم يقولون ان سكة الحديد التي تمد الآن بين
مكة والمدينة المكرمتين هي ظهور ذلك النبأ » . هذا قول منقول عن
الجرائد ليس قول حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام ، وليس فيه
كما زعم حضرة الشيخ (ان القطار الذي يجري بين مكة والمدينة) بل نص
عبارة الكتاب هو : (مدينة اورمكة كى درميان جوريل طيار هو
رهمى هي) اى « سكة الحديد التي مدراؤها على استعداد من تمديدها بين
مكة والمدينة » . ومن ذا ينكر ان سكة الحديد كان تمديدها على قدم
وساق اذ ذاك بل جرى القطار بين المدينة المنورة ودمشق ثم توقف تمديد
الخط الحديدي لاجل حوادث معلومة ؟ . تقول جريدة « الفتح » :

« ومن زمن محمد على الى الآن لم يزد عدد سكان الحجاز
زيادة تستحق الذكر ، لأن اختلال الامن فى الحجاز كان
مضرب المثل ، ولأن الناس لم يكونوا واثقين من وجود العدالة
ولأن الارض لم تكن متصلة بشبكة من السكك الحديدية .
ولما اتصلت المدينة المنورة بدمشق بالخط الحديدي شعراهاها
فى زمن وجيز بالتقدم السريع » (العدد ٣٣٧)

فبيان حضرة احمد للمسيح الموعود ليس بيهتان ولا كذب بل هو
القول الحق والمكتمل انتم عن الحق معرضون .

اما قول حضرة الشيخ (وهو لم يدخل الحرمين الشريفين ولو لاداء
فريضة الحج » فالجواب عليه ان الحج فريضة لكن اداء هذه الفريضة له

شروط كالزكاة ، فاذا وجدت وجب اداؤها وان لم توجد فلا وجوب .
يقول الشيخ اللبان في بيان شروط الحج ما نصه :

« الحج هو قصد الكعبة المكرمة بمكة المشرفة مرة في العمر .
وهو واجب على كل مسلم عاقل بالغ قادر على نفقة الذهاب
والاياب والاقامة ؛ مع امن الطريق وتوفر وسائل المواصلات
الممكنة وعدم الخوف من الاعداء المحاصرين او الكفار
المعاندین المتسلطين » (الفتح - ٣٢٣)

ثم يقول : من قدر على الوصول مع المشقة الفادحة فانه لا يكون
مستطيعا ولا يجب عليه الحج ، وكذا من لم يأمن على نفسه او ماله . ومن
لم يجد الزاد والراحلة بشرط زيادتهما عن حاجياته الاصلية كالدين الذي عليه
وللسكن والملابس وللواشي اللازمة له وآلات الحرفة والسلاح . وعن نفقة
من تلزمه نفقتهم مدة غيابه الى ان يعود » (العدد ٣٥٨)

وهذه الشروط لم تتوفر في حالات سيدنا حضرة احمد المسيح الموعود
عليه السلام حيث لم تتجمع النقود عنده بل كلما جاء شيء من الاموال انفق
في سبيل الله ونشر الدين الاسلامي ثم لم يكن الطريق له مأمونا ومثل هذا
لا يخفى على من له ادنى الملم بحالات فتاوى المشائخ واختلال الامن في
تلك الايام . وبعض الحكومات نفسها تمنع الاحمديين عن اداء فريضة
الحج نزولا عند غوغاء بعض المشائخ وكنت نويت الحج في العام الماضي
فقام الشيخ محب الدين وقرنؤه واثاروا ضجة في بعض الاوساط حتى قال لي
سماعة وكيل الحكومة السعودية ان التلغرافات والتلفونات والمكاتب
تهافتت عليه لمنع التأشير على جواز سفرى فامتنع . والآن يقول صاحب
« الفتح » ، ما نصه :

« وكالة المملكة العربية السعودية في القاهرة انتبهت الى ذلك في موسم الحج الماضي عندما تقدم هذا الرجل اليها طالباً التأشير على جواز سفره الى الحج فامتنعت من ذلك » (١٠ جمادي الاولى ١٣٥٢) .

واما بيان حضرة الشيخ خضر حسين « والقطار لم يسر الخ » فاقول عليه ان القطار ايضا سيجرى بينهما ان شاء الله تعالى ولكن ألا يعلم حضرة الشيخ ان السيارات السريعة السيرة حلت محل القلاص . تقول جريدة الجامعة العربية التي تصدر في القدس الشريف ما نصه :

« وقد عنيت الحكومة كل العناية بفتح طرق للسيارات تسهила لزيارة طي الحجاج وتوفيرا للوقت والمشاق حتى اصبح الحاج في مقدوره ان يقوم من جدة فيصل الى المدينة في مدة ثمانى عشرة ساعة بعد ان كان قطع هذه للمسافة في الزمن السابق يستغرق ١٢ يوماً كما انه يستطيع الآن قطع للمسافة ما بين جدة ومكة في ساعة من الزمن وكذلك فتح طريق من مكة الى الطائف تقطعه السيارات في اربع ساعات »

(٢ ديسمبر ١٩٣١)

ويقول الشيخ الرفاعي اللبان ما لفظه :

« والسيارات تغدو وتروح بين جدة ومكة وبين ينبع والمدينة وبينها وبين مكة » (جريدة الفتح — ٣٣٥) .

وخلاصة القول ان هذا الاعتراض ايضا باطل وقد طاش سهم الشيخ ودحضت حجته عند الله وعند الذين آمنوا والحمد لله رب العالمين .

الرد على مفتريات

جريدة «الفتح» المصرية !

- ١ -

لقد نشرنا نشرة صغيرة عنوانها (عشرون سؤالاً توجهها الى المبشرين
للمسيحيين) وان مجلة «التقوى» ، الفرء التي تصدر في القاهرة حبذت
تلك الاسئلة ونشرتها بنصها قائمة في التعليق عليها ما يأتي : « جاءتنا هذه
الاسئلة القيمة من المبشر الاسلامي القدير صاحب التوقيع
موجهة الى دعاة المسيحية واسئنا نعلم من هؤلاء او غيرهم ان
يجيبوا على هذه الاسئلة بغير التهمت والافرار »

(العدد ١١٥ - سبتمبر ١٩٣٣)

وان هذا النشر احزن الشيخ محب الدين الخطيب وعمى عن قوة
الاسئلة ونسى القول المشهور (انظر الى ما قيل ولا تنظر الى من قال) وقول
النبي صلعم « الحكمة ضالة المؤمن التقطها حيث وجدها » وارسل كلمته
تحت عنوان « الى رصيفتنا مجلة التقوى » ، وقال :

« انت ابا المعطاء الجلفدهرى الذى ظننتوه فى عددكم الاخير
مبشراً اسلامياً هو المبشر الرسمى لاعداء الله القاديانية وهو كافر
بأن نبينا محمداً صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين وكان يكفى
للايمان الى ذلك وجود كلمة (الاحمدى) فى توقيعهم »
(العدد ٣٦٠) .

فوالسقاء، على هذا الكذب الفاضح والمحاولة الفاشلة . واني اشهد الله اني بريء من هذه التهمة الباطلة واجهر بقولي بكل قوة كما يجهر معي كل احمدى بأن سيدنا وسيد الخلق اجمعين محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين ومن انكر كونه خاتم النبيين فليس بمسلم ولا يعد من المؤمنين بالقرآن المجيد حيث يقول تعالى « ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شىء عليما »، واما الاختلاف بيننا وبين حضرات المشايخ هو في معنى هذه الكلمة وان في البحث الوارد عنها في هذا العدد كسفاية لاولى الالباب . ان للمشايخ ينتظرون نبيا مستقلا من انبياء بنى اسرائيل يحكم بالشرعية الاسلامية واعنى عيسى بن مريم عليه السلام ونحن نقول ان ذاك اللوعود به الامة المحمدية هو فرد من افرادها وخادم من خدام سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم . وعلى العقلاء والمعتدلين ان يعدلوا بين العقيدتين ايهما اصح ووافق لشأن الرسول الاكرم خير المرسلين ولشأن الامة المحمدية خير الامم ؟ هذا واني لست في حاجة الى فتوى الشيخ محب الدين الخطيب وامثاله لمعرفة ايماني لاني اعرف بما بيني وبين ربي وهو وحده العليم بذات الصدور . واما حضرة الاستاذ صاحب مجلة « التقوى »، فعلمي به انه اكبر من ان يتأثر بقول الشيخ الخطيب او يحتاج الى تنبيهه ولله الامر من قبل ومن بعد .

جاءنا اليوم عدد « الفتح »، « ٣٦٢ »، وفيه سباب وشتائم كما هو دأب هذه الجريدة التي تدعي بأنها تمثل الاخلاق المحمدية وهي بعيدة عنها بعد الارض عن السماء . يقول الهلالى است - حضرة احمد النسيح اللوعود جاء « لينسخ دين محمد بدينه المفترى وكتاب الله بوحيه الذي هو اقبح ...

وفتن كثيراً من مسلمي الهند ، ، وعندى لو كان قوله هذا صحيحاً لكان له بعض المذر لتلك الكلمات الخارجة عن الاخلاق والمكفنه وايم الحق اختلاق محض ، لأننا لا نعتقد بنسخ دين محمد ولا بنسخ حرف من شريعته الى يوم الدين ولا نقول ان شجرة الاسلام لا تثمر بل نقول كما قال حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام وذكره الهلالي وهذا نص ما ذكر :

« اما مؤسس الاحمدية فانه انكر هذا الرأى وقال ان شجرة الاسلام كانت ولا تزال خضراء الى الابد تحمل الثمار ، مثل جلال الدين الرومي ، وعبد القادر الجيلاني ، وابى يزيد البسطامي ، والمجدد الاجيرى ، والمجدد السر هندي ؛ وخلق كثير غيرهم من اهل القرون التى فضلها الله واختارها . »

واما قول الهلالي : « فلا وحي بعد نبينا الا ما تنزل به الشياطين » فهو ينم على جهله باحاديث سيد البشر صلعم وباعتقاد الائمة العظام حيث اتفقت كلمتهم على ان المسيح الموعود للامة الحمدية ينزل عليه الوحي وقد قال النبي صلعم عنه ما لفظه :

« ثم يوحى الله اليه ان حوز عبادى الى الطور فاني قد انزلت عباداً لى لا يدان لاحد بقتالهم (سنن الترمذى)

فكيف يتفق اذن قول الهلالي وحديث افضل الخليفة صلعم ؟ وهل من مسلم يترك حديث الرسول صلعم ويتبع قول الهلالي ؟

— عنوان للبشر الاسلامى في اميركا —

Sufi M. R. Bengalee M. A.
56 E. Congress st Suite 1307
Chicago Illinois
U. S. America

فلسطين

تحتاج الى زعيم روي كالانبياء

ان فلسطين بلد عزيز وارض مقدسة ، هي قطعة من البلاد العربية
وجزء من الامبراطورية الاسلامية غير منفك ، شاءت الاقدار ان تكون
هذه البلاد ، القليلة المساحة الكبيرة الاهمية ، لاجل اسباب داخلية وخارجية
تحت انتداب الحكومة الانجليزية واراد اليهود ان يستغلوا الظروف ويجعلوها
وطناً قومياً لهم ، وهم في ذلك جادون غير هازلين . وها هي الاموال
اليهودية تتدفق وسيل المهاجرين اليهود يغمر البلاد ، وتقام المستعمرات وتبنى
المعامل والمصانع وتعمر الخراب ونحي اللوات . وكل بصير بالمواقف يرى ان
شبح غلب اليهود على مرافق البلاد يتقرب كل يوم وظل العرب ولا سيما
للمسلمين يتقلص كل آن . لست سياسياً ولا اريد ان اتدخل في سياسة
البلاد ولكن ذلك لا يمنعني ان ابدى ما اراه مشهودا والمسه محسوساً وهو
انه لو جرى الحال على هذا المنوال ونسجت الايام على هذا الطراز فمستقبل
المسلمين - لا سمح الله - قائم ودولتهم دائلة لأن الداء قد استعمى والامر
قد استفحل حتى حارت الاحلام وطاشت العقول وجفت الخباير واصططكت
الاقلام . هذا ما اقرؤه في الصحف والجرائد ، وهذا ما اسمعه من الخاصة
والعامة وهذا ما تراه العين وتلمسه اليد ، وهذا ما اوجس ويوجس كل مسلم
معي منه خيفة . وانني اقول لذلك بصراحة ان النجاة من هذا الشبح
الخفيف بل الحقيقة الراهنة ، ليست بممكنة الا بفضل من الله ورحمته وهو
الغفور الرحيم . ان « احد المفكرين من الوطنيين السوريين » ، يرى اليهود

المهاجرين الى فلسطين على ظهر باخرة في ترست يصطفون وينشدون
اناشيدهم وينظر الى حماسهم وتغلغل الروح الديني فيهم فيكتب الى الامير
الكبير شكيب ارسلان بذلك وهو بدوره ينشر مכתوبه في جريدة (الجامعة
الاسلامية) وقد جاء فيه ما نصه :

« انى لا اعرف فلسطين ولا ادري حال سكانها العرب اليوم ؛ ولكنى
اذا اتخذت المهاجرين منهم صورة لهم تحتم لدى انهم غير مستعدين لمقاومة
غزوة كهذه الغزوة وان اليهود منتصرون منهم دون شك ، لأن لهم ولا غاية
معلومة مقررة وزعامة اكيدة وهم مهاجمون . والعرب لا زعامة لهم ولا غاية
روحية وهم مدافعون دون سلاح روحي ودون سلاح مادي ولا ينجيهم من
اليهود غير زعيم روحي متعصب كالانبياء ولكن اين هو هذا الزعيم ومن اين
يأتى » (٢ جمادى الاولى ١٣٥٢)

ان المفكر صاحب المکتوب قانط من وجود « زعيم روحي متعصب
كالانبياء » ، ولكنى ابشره وابشر اهل هذه البلاد بأن الله تعالى اقام هذا
الزعيم الروحي وهو سيدنا حضرة احمد للمسيح الموعود عليه السلام الذى
جاء ليظهر الاسلام على الاديان كلها وينشره هو واتباعه في العالمين حتى
يعود للاسلام مجده الغابر ويرجع ماضيه المجيد وقد بدت طلائع النجج
والفلاح فطوبى لمن خضع للحق ولبي نداء الله رب العالمين يقول حضرته :
ولو ان قومي آنسوا لافلحوا من الذل في الدنيا وفي الدين عزروا
اظن ان بعض الناس ينفضون اليما رؤوسهم عند استماع هذه الكلمة
ويستكبرون . ولكنى اقول لهم مهلا يا اخوانى ان الاولين سخرُوا من سيدنا
المسيح بن مريم عليه السلام في هذه البلاد وضحكوا على بياناته ثم كانت
العاقية لاتباعه وكانوا هم الغالبيين . ان التاريخ يعيد نفسه وتلك الايام بداؤها الله
بين الناس وان في ذلك لعبرة وموعظة للمتقين .